

PROTOKÓŁ NR 14
NADZWYCZAJNEGO POSIEDZENIA
SENATU UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO
W DNIU 12 CZERWCA 2006 ROKU
– c.d. obrad z 7 czerwca 2006 r.

§ 46

Prof. Wąsowicz przypomniał, że zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem dziekana Betleya, paragraf ten został przeredagowany. Zaproponował nowy zapis § 46 w brzmieniu: „Funkcji dziekana i prodziekana nie można łączyć ze sprawowaniem żadnej funkcji jednoosobowego organu Uniwersytetu lub jego zastępcy, z pełnieniem funkcji kierownika lub jego zastępcy międzywydziałowej lub ogólnouczelnianej jednostki organizacyjnej oraz jednostki organizacyjnej wydziału, jeśli zgodnie z regulaminem wydziału jednostka ta podlega bezpośrednio dziekanowi.”

Dziekan Węgleński zauważył, że zgodnie z zapisem zaproponowanym przez prof. Wąsowicza prodziekani nie mogą być dyrektorami instytutów, a taka sytuacja ma miejsce na Wydziale Filozofii i Socjologii.

Prof. Wąsowicz poinformował, że przepisy Statutu wchodzą w życie od nowej kadencji. Jest to czas na dostosowanie sytuacji wydziału do nowych przepisów.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 46 w nowym brzmieniu.

§ 46 został przyjęty jednogłośnie.

§ 92

Prof. Wąsowicz zaproponował, aby po dyskusji, która odbyła się w poprzedniej części obrad, przyjąć zapis § 98 tekstu pierwotnego ze zmianami. Na mocy tego zapisu każde zatrudnienie na czas nieokreślony i każde zatrudnienie na czas określony dłuższy niż dwa lata oraz każde powtórne zatrudnienie podlega zasadzie konkursu.

Dziekan Betley zapytał, dlaczego każde powtórne zatrudnienie ma się odbywać na mocy konkursu. Zapis taki utrudnia zatrudnianie po raz kolejny osób do projektów badawczych.

Rektor Chałasińska-Macukow poinformowała, że zatrudnienia, o których mówi dziekan Betley, odbywają się na innych zasadach i są finansowane z funduszu na badania naukowe.

Prorektor Gersdorf poinformowała, że jednak takie zatrudnienia, bez względu na to, z jakiego funduszu są finansowane, podlegają przepisom Statutu. W związku z tym w § 92 należy zapisać ograniczenie.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, aby zastosować zapis „z wyłączeniem zatrudnień w ramach kontraktów europejskich”.

Dziekan Betley zauważył, że należy także wyłączyć inne kontrakty, w tym krajowe. Wydaje się jednak, że nie będzie możliwe zapisanie wszystkich wyjątków. W związku z tym zaproponował, aby zapisać, że zatrudnienia na czas określony odbywają się bez konkursu.

Dziekan Bartelski zaproponował, aby z diskutowanego zapisu wyłączyć pracowników naukowych. Konkurs wówczas będzie dotyczył tylko pracowników naukowo-dydaktycznych.

Dziekan Betley zauważył, że taki zapis nie rozwiązuje problemu.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, aby zapisać, iż Rektor może wyrazić zgodę na odstępnie od konkursu przy powtórny zatrudnieniu na czas określony.

Prof. Jackowski zauważył, że diskutowany zapis odnosi się do zatrudniania w pełny wymiarze czasu pracy. Zaproponował, aby zapisać, iż zatrudnianie w niepełny wymiarze czasu pracy może być tylko na czas określony nie dłuższy niż trzy lata.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, aby z ust. 1 usunąć sformułowanie „w pełny wymiarze czasu pracy”. W ten sposób nie potrzeba dodawać zapisu zaproponowanego przez prof. Jackowskiego.

Prof. Jackowski zgodził się z Rektorem Chałasińską-Macukow.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 92 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

§ 92 został przyjęty przy dwóch głosach wstrzymujących się.

§ 93

Dziekan Bartelski zauważył, że zatrudnienie adiunkta z habilitacją także powinno być na czas określony.

Rektor Chałasińska-Macukow zauważyła, że problem ten nie dotyczy dyskutowanego paragrafu. Taki zapis można sformułować w oddzielnym paragrafie, ewentualnie można zmienić tytuł § 93 na „Okres i forma zatrudnienia asystenta i adiunkta”.

Prof. Markowski zaproponował zapis, który zasugerowała Komisja ds. Kadrowych: „Zatrudnienie na stanowisku asystenta następuje wyłącznie na czas określony. Osoba ze stopniem doktora na stanowisku asystenta może być zatrudniona na okres trzech lat. Całkowity okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby niemającej habilitacji nie może przekroczyć 10 lat. Osoba mająca stopień doktora habilitowanego i legitymująca się znacznym dorobkiem naukowym może być zatrudniona na stanowisku docenta.” Prof. Markowski podkreślił, że komisji chodziło jednak o inne stanowisko docenta niż przyjęte w Statucie.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, aby do § 93 wprowadzić zapis mówiący o tym, że osoba ze stopniem doktora na stanowisku asystenta może być zatrudniona na okres trzech lat. Wyraziła wątpliwości, co do słuszności zapisu ograniczającego czas zatrudniania adiunktów z habilitacją. Podkreśliła, że przyjęcie zapisu pozwalającego np. po pięciu latach nie przedłużać zatrudnienia adiunktowi z habilitacją wymaga konsekwentnej polityki konkursowej.

Dziekan Richling zauważył, że w ust. 3 należy dodać urlop naukowy i staż zagraniczny.

Rektor Chałasińska-Macukow zauważyła, że urlop naukowy bierze się w celu pisania pracy naukowej. To samo dotyczy stażu zagranicznego.

Dziekan Betley zauważył, że adiunkt z habilitacją nie musi odchodzić z Uniwersytetu. Może być zatrudniony na ścieżce dydaktycznej.

Prof. Wąsowicz w wyniku dyskusji zaproponował dodanie ust. 3 i ust. 4, ust. 3 stanie się więc ust. 5. Ust. 3: „Zatrudnienie na stanowisku asystenta ze stopniem naukowym doktora nie może trwać dłużej niż trzy lata”. Ust. 4: „Zatrudnienie na stanowisku adiunkta ze stopniem naukowym doktora habilitowanego nie może trwać dłużej niż pięć lat”.

Dr Wysmołek zapytał, co się stanie, jeśli dyrekcja instytutu, w którym zatrudniony jest doktor habilitowany, nie ogłosi w ciągu pięciu lat konkursu na stanowisko profesora.

Rektor Chałasińska-Macukow poinformowała, że ogłaszanie konkursu jest uzależnione od potrzeb i możliwości finansowych jednostki. Dziekan musi jasno określić politykę personalną.

Dziekan Mołdawa wyraził wątpliwość, czy zapis ograniczający czas zatrudniania adiunkta z habilitacją jest zgodny z Ustawą. W Ustawie mówi się, że Statut ma określić czas zatrudnienia adiunktów bez habilitacji.

Prof. Jackowski zauważył, że Uniwersytet nie jest organem władzy a pracodawcą, który w Statucie określa warunki zatrudnienia.

Prorektor Gersdorf poinformowała, że Statut jest źródłem prawa pracy dla pracowników zatrudnionych na Uniwersytecie. Jeśli dziekan nie rozpisze konkursu, stosunek pracy z osobą mającą np. stopień doktora habilitowanego wygaśnie. Zauważyła, że tak sztywny przepis może mieć poważne konsekwencje dla pracowników.

Dziekan Bartelski zaproponował, aby zapis złagodzić i zapisać, że asystent ze stopniem doktora przechodzi na stanowisko wykładowcy, a adiunkt ze stopniem doktora habilitowanego – na stanowisko starszego wykładowcy.

Prof. Jackowski zaproponował, aby zapisać, iż zasady polityki zatrudnienia w odniesieniu do asystenta ze stopniem doktora i adiunkta ze stopniem doktora habilitowanego określi Senat.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, aby § 31, w którym określa się kompetencje Senatu, uzupełnić o propozycję prof. Jackowskiego, a § 93 pozostawić bez zmian.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 93 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

§ 93 został przyjęty jednogłośnie.

§ 94

Prof. Wąsowicz poinformował, że wykreślono zasadę mówiącą o tym, że konkurs na stanowisko profesora na czas nieokreślony wymaga zgody Senatu, oraz w ust. 5 wskazano kryteria, na podstawie których dokonuje się kwalifikacji kandydata na dane stanowisko.

Dziekan Pijanowska zaproponowała, aby zmienić kolejność ustępów: ust. 4, następnie zapis ust. 6, na końcu zapis ust. 5.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 94 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz ze zgłoszoną poprawką.

§ 94 został przyjęty przy jednym głosie przeciwnym i jednym głosem wstrzymującym się.

§ 95

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 95 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 95 został przyjęty przy jednym głosie przeciwnym.

§ 96

Prof. Wąsowicz poinformował, że wprowadzono następujące zmiany: członków do bibliotecznej komisji oceniającej wybiera Rada Biblioteczna; skreślono punkt, który mówił, że do wyboru członków komisji oceniających stosuje się przepisy ordynacji wyborczej.

Prof. Harris zauważyła, że istnieją inne komisje wyborcze, które oceniają mniejsze jednostki.

Prof. Wąsowicz poinformował, że komisje, o których mówi prof. Harris, mieszczą się w pojęciu uczelnianych komisji oceniających.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 96 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 96 został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

§ 97

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 97 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 97 został przyjęty jednogłośnie.

§ 98

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 98 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 98 został przyjęty jednogłośnie.

§ 99

Prof. Wąsowicz poinformował, że dodano tu ust. 4.

Student Chmielewski zaproponował, aby w ust. 3 uzupełnić: „Zasady i tryb przeprowadzenia ankiety (...) określi Senat w porozumieniu z organem wykonawczym studentów (...)”. Jest to stanowisko parlamentu studentów.

Rektor Chałasińska-Macukow zauważyła, że studenci nie powinni brać udziału w procesie przygotowywania ocen. Opinia studentów jest tu wystarczająca i pracownicy naukowo-dydaktyczni traktują ją poważnie.

Prof. Wąsowicz zauważył, że w Senacie, który przygotowuje ankiety, zasiadają studenci.

Student Chmielewski zaproponował, aby zamiast „w porozumieniu” zapisać „po zasięgnięciu opinii”.

Prof. Wąsowicz zaproponował, aby poddać pod głosowanie § 99 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym po wykreśleniu z ust. 3 słowa „przede wszystkim”

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała zmianę ust. 4 „(...) opracowane wyniki są udostępniane właściwym organom samorządu studentów przy uwzględnieniu przepisów dotyczących ochrony danych osobowych”.

Prof. Kicińska-Habior zauważyła, że ocena jakości kształcenia, do której zobowiązuje Proces Boloński, jest przeciwko zapisowi zaproponowanemu przez Rektor Chałasińską-Macukow. Uniwersytet Warszawski, jako największa uczelnia w Polsce, powinien wprowadzać ocenę kształcenia zgodnie z zasadami procesu bolońskiego. Podkreśliła, że Wydział Fizyki stanowi przykład, że ogłaszanie wyników ankiet ma same pozytywne konsekwencje.

Mgr Artur Lompart poinformował, że Ustawa o ochronie danych osobowych mówi, iż zakład pracy ma prawo używać danych osobowych swoich pracowników do celów swojej działalności.

Prof. Łukaszewicz zauważyła, że ankiety dot. oceny pracowników pozostają jako materiał wykorzystywany przez kierownictwo jednostki przy ocenie okresowej, a także przy podejmowaniu decyzji o awansie. Czasami studenci oceniają wykładowców na podstawie opinii innych studentów, co może być krzywdzące. Ponadto inaczej przebiegają oceny zajęć przeprowadzanych w małych grupach, a inaczej w dużych.

Rektor Chałasińska-Macukow wycofała poprawkę do ust. 4.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 99 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym z poprawką zgłoszoną przez prof. Wąsowicza.

§ 99 został przyjęty przy siedmiu głosach przeciwnych i jednym głose wstrzymującym się.

§ 100

Prof. Wąsowicz zaproponował zmianę tytułu na: „Konsekwencje dokonanej oceny okresowej”; ponadto poinformował, że ust. 2 uzgodniono z tekstem Ustawy.

Student Chmielewski zapytał, czy paragraf ten uwzględnia możliwość odsunięcia pracownika naukowego od zajęć dydaktycznych.

Dziekan Grzelak zauważył, że w ust. 1 lepiej byłoby zapisać, iż wnioski wynikające z dokonanej oceny mają wpływ na zakres powierzanych obowiązków. Wówczas odsunięcie od zajęć dydaktycznych nie będzie obligatoryjne, ale możliwe.

Rektor Chałasińska-Macukow zauważyła, że odsuwanie od zajęć dydaktycznych nie jest uzasadnione. Ponadto odsunięcie od zajęć dydaktycznych uniemożliwi powtórny ocenę.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 100 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 100 został przyjęty jednogłośnie.

§ 101

Prof. Wąsowicz poinformował, że dodano tu ust. 1.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 101 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 101 został przyjęty jednogłośnie.

§ 102

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 102 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 102 został przyjęty jednogłośnie.

§ 103

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 103 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 103 został przyjęty jednogłośnie.

§ 104

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 104 w brzmieniu zaproponowanym w tekście.

§ 104 został przyjęty jednogłośnie.

§ 105

Prof. Wąsowicz poinformował, że w ust. 2 pkt. 1 dopisano stanowisko docenta; wykreślono punkt, który mówił o możliwości obniżenia pensum dla starszego wykładowcy.

Dziekan Lengauer zauważył, że przy określaniu pensum należy dodać, że chodzi tu o godziny obliczeniowe.

Prof. Wąsowicz poinformował, że Ustawa mówi o godzinach dydaktycznych. Zaproponował, aby konsekwentnie stosować to określenie.

Dziekan Betley zaproponował, aby podnieść pensum docenta do 270 godzin.

Dziekan Pijanowska poparła wniosek dziekana Betleya.

Rektor Chałasińska-Macukow opowiedziała się za pensum 240 godzin dla docenta.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 105 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz ze zgłoszoną poprawką.

§ 105 został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

§ 106

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 106 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 106 został przyjęty jednogłośnie.

§ 107

Prof. Wąsowicz poinformował, że w ust. 1 wprowadzono zmianę, która polega na tym, że urlopu wypoczynkowego udziela dziekan, a nie rada wydziału.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 107 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 107 został przyjęty jednogłośnie.

§ 108

Prof. Wąsowicz poinformował, że prof. Izdebski proponuje zmianę zapisu ust. 2, który mówiłby, że plan rzeczowo-finansowy Uniwersytetu może przewidywać tworzenie corocznie funduszu stypendialnego dla nauczycieli akademickich. W konsekwencji zdanie ostatnie ust. 2 staje się ust. 3.

Rektor Chałasińska-Macukow poinformowała, że zapis proponowany przez prof. Izdebskiego pozwoli utrzymać fundusz stypendiów rektorskich.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 43 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

§ 108 został przyjęty jednogłośnie.

§ 109

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 109 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 109 został przyjęty jednogłośnie.

§ 110

Prof. Wąsowicz poinformował, że w ust. 1 pkt. 4 proponuje się, aby umowy o pracę zawierał Rektor na wniosek dziekana – poprzednio był dziekan.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 109 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 110 został przyjęty jednogłośnie.

§ 111

Senator Jolanta Siemaszko podkreśliła, że nie ma regulaminu przyznawania nagród dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi. Zapytała, czy nie należy napisać, iż taki regulamin zostanie uchwalony przez Senat.

Rektor Chałasińska-Macukow zauważyła, że taki regulamin będzie uchwalony, bo jest taki obowiązek. Nie ma potrzeby zapisywać tego w Statucie.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 111 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym .

§ 111 został przyjęty jednogłośnie.

§ 111a

Rektor Chałasińska-Macukow poinformowała, że jest to paragraf wprowadzony na wniosek Związku Zawodowego Solidarność.

Prof. Wąsowicz przedstawił teść § 111a.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 111a.

§ 111a został przyjęty przy ośmiu głosach wstrzymujących się.

Dział V „Studia, studenci i doktoranci”

§ 112

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 112 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 112 został przyjęty jednogłośnie.

§ 113

Prof. Wąsowicz poinformował, że wprowadzono zmiany redakcyjne do ust. 1.

Dziekan Betley opowiedział się za wersją pierwotną ust. 1. Zauważył, że usunięte słowa „każdy” i „wszyscy” miały istotne znaczenie.

Prof. Wąsowicz poinformował, że zmiana ta dokonana jest na wniosek prawników, według których kwantyfikatory typu „każdy”, „wszyscy” nie są wskazane w tekstach prawnych.

Mgr Woźniakowski zapytał, czy ust. 1 odnosi się także do doktorantów.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, żeby w ust. 1 dopisać „i doktoranci”, w ust. 2 natomiast „i regulamin studiów doktoranckich”.

Dziekan Figarski zaproponował, aby z ust. 2 usunąć „w tym jej ograniczenia”.

Dziekan Grzelak wyraził wątpliwość, czy usunięcie słów wskazanych przez dziekana Figarskiego nie będzie obligowało regulaminu studiów do otwarcia wszystkich zajęć.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 113 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowanymi poprawkami.

§ 113 został przyjęty przy dwóch głosach przeciwnych i czterech wstrzymujących się.

§ 114

Prof. Wąsowicz poinformował, że w ust. 3 wykreślono słowa „i uprawnienia”.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 114 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 114 został przyjęty jednogłośnie.

§ 115

Prof. Wąsowicz poinformował, że wykreślono te zasady, które dotyczyły tworzenia studiów podyplomowych.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 115 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym .

§ 115 został przyjęty jednogłośnie.

§ 116

Prof. Wąsowicz poinformował, że w pkt. 2 dodano sformułowanie: „a także przeprowadzanie zajęć dydaktycznych”.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 115 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 116 został przyjęty jednogłośnie.

§ 117

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 117 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 117 został przyjęty jednogłośnie.

§ 118

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 118 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 118 został przyjęty jednogłośnie.

§ 119

Prof. Wąsowicz zaproponował, aby wykreślić ust. 3 oraz dodać informację na temat ślubowania doktorantów, np. w ust. 3.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 119 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz ze zgłoszoną poprawką.

§ 119 został przyjęty jednogłośnie.

§ 120

Prorektor Wojtaszczyk przypomniał, że w Regulaminie Studiów przepis ten przekazano do zasad studiowania na wydziale. W związku z tym § 120 można usunąć.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad wnioskiem o usunięcie § 120.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

§ 121

Mgr Woźniakowski zapytał, czy przepis ten dotyczy doktorantów.

Rektor Chałasińska-Macukow poinformował, że przepis ten nie dotyczy doktorantów.

Prof. Harris zapytała, czy zapis § 121 musi być w Statucie. Zauważyła, że odpowiedni zapis znajduje się w Regulaminie studiów.

Prof. Wąsowicz poinformował, że zapis ten narzuca Ustawa.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 121 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz ze zgłoszoną poprawką.

§ 121 został przyjęty jednogłośnie.

§ 122

Prof. Wąsowicz poinformował, że pozostawiono tu tylko zapis ust. 1. Pozostałe ustępy zostały wykreślone.

Student Bieliński zapytał czy w § 122, jaki i w § 122 można by zamiast „zasięgnięcie opinii” zapisać „za zgodą”.

Student Rogólski zauważył, że skoro studenci mają prawo do wyrażania zgody co do prodziekana ds. studenckich, to tym bardziej takie prawo powinno im przysługiwać w sprawie wyboru opiekuna lat studiów, pełnomocnika ds. studenckich i kierownika studiów.

Prorektor Wojtaszczyk zauważył, że pełnomocnik jest organem administracyjnym. Ponadto jest podległy prodziekanowi, do którego zawsze można się zwrócić.

Mgr Woźniakowski zauważył, że kierownik studiów jest tą osobą, która podejmuje wszelkie decyzje, stąd zapis „za zgodą” byłby bardziej uzasadniony.

Prorektor Gersdorf poinformowała, że regulamin studiów doktoranckich zawiera zapisy postulowane przez doktorantów.

Dziekan Betley zauważył, że w poprzedniej wersji Statutu były określone kompetencje opiekuna lat studiów. Zapytał, czy usunięcie tego zapisu było celowe.

Prorektor Wojtaszczyk zauważył, że wydziały są bardzo zróżnicowane i kompetencje opiekunów należy pozostawić dziekanom.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 122 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 122 został przyjęty przy sześciu głosach wstrzymujących się.

§ 123

Prof. Wąsowicz poinformował, że wykreślono zdanie: „zakres pełnomocnictwa określa dziekan”.

Student Rogólski zapytał, jakie są kompetencje pełnomocnika ds. studenckich.

Prof. Harris zapytała, czy potrzebny jest zapis dot. pełnomocnika.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, aby usunąć § 123.

Prorektor Gersdorf poinformowała, że musi pozostać zapis dot. kierownika studiów.

Prof. Wąsowicz poinformował, że dziekan może powołać pełnomocnika, nie pytając nikogo o zgodę. Istotą § 123 jest to, że wskazuje się pewną procedurę, którą dziekan musi wykonać.

Prof. Kicińska-Habior zaproponowała, aby przywrócić zdanie: „Pełnomocnik ds. studenckich lub kierownik studiów wykonuje czynności w zakresie organizacji toku studiów i nie może podejmować decyzji w sprawach należących do statutowych zadań prodziekana do spraw studenckich”.

Dziekan Grzelak poparł wniosek prof. Kicińskiej-Habior.

Prof. Harris zapytała, czy kierownik studiów musi mieć stopień doktora. Poinformowała, że na niektórych wydziałach funkcje tę pełnią magistrowie.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, aby dopisać „chyba że regulamin wydziału stanowi inaczej”.

Prorektor Wojtaszczyk zauważył, że kierownik studiów zalicza kolejne semestry, czyli podejmuje określone decyzje.

Dziekan Żylicz podkreślił, że wszelkie decyzje studenckie podejmuje prodziekan ds. studenckich. Kierownicy opiekują się np. kierunkami, ale nie podejmują decyzji.

Prof. Kicińska-Habior zauważyła, że problem budzą kierownicy studiów podyplomowych i należy ich wyłączyć z diskutowanego paragrafu.

Prof. Wąsowicz opowiedział się przeciwko przywróceniu zdania zaproponowanego przez prof. Kicińską-Habior. Opinia studentów jest dla dziekana istotna i nie zdarza się, aby dziekan podejmował decyzje wbrew opinii studentów.

Student Rogólski zaproponował, aby pozostawić fragment zdania: „Pełnomocnik ds. studenckich lub kierownik studiów wykonuje czynności w zakresie organizacji toku studiów”.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 123 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowanymi poprawkami.

§ 123 został przyjęty przy sześciu głosach wstrzymujących się.

Prof. Wąsowicz poinformował, że usunięto § 128 w tekście pierwotnym, który mówił o studiach doktoranckich i § 129, który mówił o funduszu innowacji dydaktycznych.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad wnioskiem o usunięcie § 128.

Wniosek przyjęto przy jednym głosie przeciwnym.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad wnioskiem o usunięcie § 129.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

§ 124

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 124 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 124 został przyjęty jednogłośnie.

§ 125

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 125 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 125 został przyjęty jednogłośnie.

§ 126

Prof. Wąsowicz poinformował, że rejestr organizacji powinien obejmować także organizacje doktoranckie, w związku z tym zaproponował zmianę tytułu i poprawki w ust. 1.

Student Rogólski zauważył, że należy zaznaczyć, które organizacje są studenckie, a które doktoranckie. W związku z tym powinny być dwa oddzielne rejestry. Związane jest to z finansami.

Rektor Chałasińska-Macukow zauważyła, że w organizacji studenckiej mogą być także doktoranci. Ponadto ust. 2 gwarantuje jasność finansowania.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 126 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowanymi poprawkami.

§ 126 został przyjęty jednogłośnie.

Prof. Wąsowicz poinformował, że usunięto § 133 w tekście pierwotnym.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad wnioskiem o usunięcie § 133.

Wniosek przyjęto przy jednym głosie przeciwnym.

§ 127

Prof. Wąsowicz zaproponował, aby w ust. 3 zamiast „parlament studentów” zapisać „organ uchwałodawczy”.

Student Rogólski zaproponował, aby w ust. 6 także wprowadzić pojęcia: „odpowiedni organ samorządu studentów” i „odpowiedni organ samorządu doktorantów”.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 127 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowanymi poprawkami.

§ 127 został przyjęty jednogłośnie.

§ 128

Prof. Wąsowicz poinformował, że z ust. 2 wykreślono: „za zgodą Senatu”.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 128 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 128 został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

§ 129

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 129 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 129 został przyjęty jednogłośnie.

Dział VI „Gospodarka i administracja Uniwersytetu”

Rozdział I „Gospodarka i mienie Uniwersytetu”

§ 130

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, żeby paragraf uzupełnić o zapis: „w tym autorskie prawa majątkowe oraz prawa własności przemysłowej do utworów i produktów tworzonych przez pracowników”.

Prorektor Gersdorf poinformowała, że do tej pory prawa autorskie nie były własnością Uniwersytetu.

Prof. Wąsowicz zauważył, że propozycję przedstawioną przez Rektor Chałasińską-Macukow można zaakceptować, chociaż od strony prawnej zapis zaproponowany w tekście jednolitym jest wystarczający. Zaproponował inną wersję zapisu: „w tym przysługujące Uniwersytetowi autorskie prawa majątkowe oraz prawa własności przemysłowej do utworów i produktów tworzonych przez pracowników”.

Dziekan Żylicz opowiedział się za zapisem zaproponowanym przez prof. Wąsowicza.

Prorektor Gersdorf zauważyła, że sprawę praw autorskich należy podjąć, ale nie w Statucie.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 130 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 129 został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

§ 131

Prof. Wąsowicz poinformował, że paragraf został przeredagowany na wniosek WPiA.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 131 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 131 został przyjęty jednogłośnie.

Prof. Wąsowicz poinformował, że wykreślono §139 w tekście pierwotnym.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad wnioskiem o usunięcie § 139.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

§ 132

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 132 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 132 został przyjęty jednogłośnie.

§ 133

Prof. Wąsowicz poinformował, że w ust. 1 wykreślono pkt 2.

Dziekan Grzelak zauważył, że po wykreśleniu pkt. 2 umykają fundusze celowe, m.in. fundusz innowacji dydaktycznych, które są przyznawane na rozwój Uniwersytetu. Zasady powoływania tych funduszy powinien określać Rektor lub Senat.

Prorektor Głęb zauważył, że pojęcie „fundusz innowacji dydaktycznych” jest pojęciem potocznym i lepiej nie używać go w tekście Statutu. Są oddzielne przepisy odnoszące się do tych funduszy.

Dziekan Grzelak podkreślił, że jego intencją było wskazanie na konieczność stworzenia instrumentu pozwalającego na rozwój Uniwersytetu.

Kanclerz Pieszczurykow poinformował, że w ust. 1 jest zapis dotyczący rocznego planu rzeczowo-finansowego. W planie tym zapisane są wszelkie wydatki, w tym także fundusz na innowacje.

Prof. Harris zapytała, czy wykorzystanie środków pozabudżetowych nie powinno być przedmiotem ustaleń Senatu. Jeśli tak, to należy dodać odpowiedni zapis w ust. 2.

Rektor Chałasińska-Macukow opowiedziała się za propozycją prof. Harris. Zaproponowała, aby dodać punkt ogólny, który mówiłby o zasadach podziału środków pozabudżetowych.

Prof. Wąsowicz zaproponował, aby pozostawić zapis zaproponowany w tekście jednolitym, ponieważ ust. 2 pkt. 1 obejmuje wszystkie finanse Uniwersytetu.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 133 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowanymi poprawkami.

§ 133 został przyjęty jednogłośnie.

§ 134

Prof. Wąsowicz poinformował, że paragraf ten przyjął nowy kształt zaproponowany przez WPiA.

Dziekan Grzelak zauważył, że w ust. 1 pominięte są niektóre usługi, np. porady kliniczne, a wprowadzone są takie jak usługi kserograficzne.

Kanclerz Pieszczurykow zauważył, że w pkt. 3 należy dodać usługi drukarskie.

Dr Szafranski poinformował, że uczelnie wyższe mogą prowadzić działalność gospodarczą, ale zakres tej działalności należy określić. Działalność tę można rozszerzać, nie można jednak wymienić wszystkiego. Ponadto ustawa wymaga określenia form organizacyjnych, w jakich działalność ta może być prowadzona i o tym mówi ust. 3. Działalność musi znajdować zaczepienie w celach statutowych.

Dziekan Grzelak zapytał, czy można tu dodać poradnictwo.

Dr Szafranski poinformował, że można dodać każdą formę działalności, jeśli tylko znajduje się ona w wykazie PKD.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 134 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 134 został przyjęty jednogłośnie.

Rozdział II „Administracja”

§ 135

Prof. Wąsowicz poinformował, że w ust. 2 wykreślono sformułowanie „przy pomocy prorektorów i kanclerza”.

Kanclerz Pieszczurykow poinformował, że w Ustawie art. 66 ust 4 mówi się, że Rektor sprawuje nadzór nad administracją, a nie kieruje nią. Zaproponował, aby zmienić zapis ust. 2 na zgodny z Ustawą. Ponadto zaproponował wykreślenie ust. 3. Do chwili obecnej Senat nigdy nie badał funkcjonowania administracji wydziałowych.

Prof. Wąsowicz opowiedział się za utrzymaniem ust. 3.

Rektor Chałasińska-Macukow poparła prof. Wąsowicza.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 135 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowaną poprawką.

§ 135 został przyjęty jednogłośnie.

§ 136

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 136 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 136 został przyjęty jednogłośnie.

§ 137

Prof. Wąsowicz poinformował, że wykreślono pkt 2 jako zbędny.

Dziekan Bartelski zauważył, że wykreślono ważny ustęp.

Rektor Chałasińska-Macukow poinformowała, że chodzi o to, aby rozdzielić administrację centralną i administrację wydziałową.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 137 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 137 został przyjęty jednogłośnie.

Prof. Wąsowicz poinformował, że usunięto § 146 z tekstu pierwotnego.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad wnioskiem o usunięcie § 146.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

§ 138

Prof. Wąsowicz poinformował, że dodano ust. 3. W ust. 1 dokonano zmiany redakcyjnej.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 138 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 138 został przyjęty jednogłośnie.

§ 139

Prof. Wąsowicz poinformował, że w ust. 2 proponuje się, aby warunki konkursu i skład komisji konkursowej określał Rektor.

Kanclerz Pieszczyrkow zaproponował zmianę brzmienia ust. 1: „Kanclerza zatrudnia Rektor w drodze konkursu po zasięgnięciu opinii Senatu”.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 139 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowaną poprawką.

§ 139 został przyjęty jednogłośnie.

§ 140

Kanclerz Pieszczyrkow zaproponował zmianę stylistyczną w ust. 2 oraz wykreślenie z ust. 4 ostatniego zdania, ponieważ kanclerz odpowiada przed Rektorem i jemu składa sprawozdanie ze swojej działalności.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 140 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowanymi poprawkami.

§ 140 został przyjęty jednogłośnie.

§ 141

Prof. Wąsowicz poinformował, że w ust. 1 wprowadzono zasadę konkursu w przypadku osób powoływanych na stanowisko zastępcy kanclerza oraz dopisano ust. 2, który mówi o możliwości odwołania zastępców kanclerza.

Kanclerz Pieszczyrkow zauważył, że w ust. 1 mówi się o stanowiskach kierowniczych, a więc można do nich stosować przepisy § 138. Ponadto zaproponował dodanie w ust. 3 zdania: „Kwestor pełni funkcję głównego księgowego”.

Dziekan Grzelak zapytał, czy stanowiska zastępców kanclerza są tak samo interpretowane jak inne stanowiska kierownicze.

Kanclerz Pieszczurykow poinformował, że chodzi o to, aby nie powtarzać dwa razy tego samego zapisu.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała zapis ust. 1: „Na wniosek kanclerza Rektor zatrudnia nie więcej niż czterech zastępców kanclerza, w tym kwestora, wyłonionych w drodze konkursu.

Dziekan Pijanowska zapytała, czy Rektor może zatrudnić zastępców z własnej inicjatywy, czy tylko na wniosek Kanclerza.

Kanclerz Pieszczurykow poinformował, że Ustawa mówi, iż Rektor może zatrudnić zastępców tylko na wniosek Kanclerza.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 141 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowanymi poprawkami.

§ 141 został przyjęty jednogłośnie.

§ 142

Prof. Wąsowicz poinformował, że zmieniono zapis ust. 1. Ponadto zaproponował, aby w ust. 1 zmienić liczbę mnogą na liczbę pojedynczą.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 142 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowaną poprawką.

§ 142 został przyjęty jednogłośnie.

Dział VII „Przepisy porządkowe dotyczące organizowania zgromadzeń”

§ 143

Prof. Wąsowicz poinformował, że paragraf ten stanowi niemal dokładne powtórzenie dotychczasowego zapisu Statutu uzgodnionego z zapisem Ustawy.

Ponadto poinformował, że prof. Winczorek zaproponował, aby w ust. 7 zapisać „Wniosek taki zgłasza się organizatorom zgromadzenia i powinien on zostać rozpatrzony natychmiast”.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 143 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowaną poprawką.

§ 143 został przyjęty jednogłośnie.

Dział VIII „Przepisy przejściowe i końcowe”

§ 144

Prof. Wąsowicz zaproponował autopoprawkę – wprowadzenie ust. 3: „Kolegium MISH, Kolegium MiSMaP i MSOŚ stają się z dniem wejścia w życie Statutu międzywydziałowymi jednostkami organizacyjnymi w rozumieniu Statutu. Jednostki organizacyjne inne niż wyżej wymienione, które na podstawie uchwał Senatu miały dotychczas status międzywydziałowych jednostek organizacyjnych stają się z dniem wejścia w życie Statutu ogólnouczelnianymi jednostkami organizacyjnymi”.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 144 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz z zaproponowaną poprawką.

§ 144 został przyjęty jednogłośnie.

§ 145

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 145 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 145 został przyjęty jednogłośnie.

§ 146

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 146 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 146 został przyjęty jednogłośnie.

§ 147

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 147 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 147 został przyjęty jednogłośnie.

§ 148

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 148 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 148 został przyjęty jednogłośnie.

§ 149

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 149 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 149 został przyjęty jednogłośnie.

§ 150

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 150 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 150 został przyjęty jednogłośnie.

§ 151

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 151 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 151 został przyjęty jednogłośnie.

§ 152

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 152 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 152 został przyjęty jednogłośnie.

§ 153

Prof. Wasowicz poinformował, że dopisano tu ust. 2 i 3.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 153 w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 153 został przyjęty jednogłośnie.

§ 154

Prorektor Głęb zaproponował, aby w miejsce § 154 dopisać paragraf dotyczący stypendiów naukowych. W konsekwencji § 154 uległby przesunięciu.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała, aby dodać paragraf dotyczący obowiązków prorektora ds. studenckich, prodziekana ds. studenckich i kierowników studiów.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 154 (który staje się § 156) w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym.

§ 154 został przyjęty jednogłośnie.

§ 155 (który staje się § 157)

Dziekan Lengauer zaproponował, aby termin sześciu miesięcy wydłużyć do dziewięciu miesięcy.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad przyjęciem § 155 (który staje się § 157) w brzmieniu zaproponowanym w tekście jednolitym wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

§ 155 został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

Prorektor Gersdorf zaproponowała, aby dodać zapis dotyczący konieczności uzgodnienia regulaminu samorządu studentów ze Statutem.

Rektor Chałasińska-Macukow zarządziła głosowanie nad dodaniem § 158.
§ 158 został przyjęty jednogłośnie.

Rektor Chałasińska-Macukow zamknęła obrady.

Przewodnicząca
Senatu Uniwersytetu Warszawskiego
Rektor

prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow

Protokołowała

dr Magdalena Trysińska

