

**PROTOKÓŁ NR 8**  
**NADZWYCZAJNEGO POSIEDZENIA**  
**SENATU UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO**  
**W DNIU 5 KWIETNIA 2006 ROKU**

**1. Przyjęcie porządku obrad.**

Rektor Katarzyna Chałasińska-Macukow poinformowała, że nadzwyczajne posiedzenie Senatu w całości jest poświęcone projektowi Statutu Uniwersytetu Warszawskiego. Zgodnie z Trybem uchwalania Statutu jest to pierwsze czytanie. W związku z tym porządek obrad przedstawia się następująco:

2. Informacje Rektora.
3. Projekt Statutu UW – I czytanie.
4. Sprawy bieżące.
5. Wolne wnioski.

**2. Informacje Rektora.**

Rektor Chałasińska-Macukow poinformowała o następujących sprawach:

- Usprawiedliwienie nieobecności nadesłali:
  - Dziekan Wydziału Neofilologii, dr hab. Marek Gołębiowski, prof. UW. Zastępuje go prodziekan dr Zofia Marzec.
  - Dziekan Wydziału Polonistyki, prof. dr hab. Stanisław Dubisz. Zastępuje go prodziekan dr hab. Józef Porayski-Pomsta, prof. UW.
  - Dziekan Wydziału Psychologii, prof. dr hab. Janusz Grzelak (nieobecny na pierwszej części obrad). Zastępuje go prodziekan prof. dr hab. Tytus Sosnowski.
  - Dr Joanna Rączaszek-Leonardi – przedstawiciel pozostałych nauczycieli akademickich.
  - Piotr Dopierała – przedstawiciel samorządu studentów.

- 19-21 III 2006 r. – odbyła się konferencja na temat kultury żydowskiej i języka jidysz w Polsce i Europie Środkowej zorganizowana przez Wydział Neofilologii.
- 22 III 2006 r. – otwarcie wystawy fotografii pana Grzegorza Kołtuniaka, kierownika Biura Spraw Pracowniczych, pt. „Ginący krajobraz” w Galerii Muzeum UW.
- 23 III 2006 r. – odbyło się spotkanie Towarzystwa Przyjaciół UW. Prelekcję pt. „Polityka naukowa. Czy Polska będzie Ciemnogrodem?” wygłosił prof. Piotr Węgleński.
- 27 III 2006 r. – otwarcie Sesji Tischnerowskiej. Debata pt. „O dziedzictwie Tischnera” (w ramach cyklu „Debaty Tischnerowskie” organizowanego przez Katedrę Erazma z Rotterdamu i Instytut Nauk o Człowieku z Wiednia).
- 28 III 2006 r. – uroczystości jubileuszowe prof. Michała Gawlikowskiego z Instytutu Archeologii z okazji 65. rocznicy urodzin i 40-lecia jego prac badawczych w Palmyrze.
- 30 III 2006 r. – podpisanie porozumienia pomiędzy Prezesem Rady Ministrów a przedstawicielami KRASP, oraz panem Aleksandrem Milinkiewiczem, kandydatem na Prezydenta Białorusi. Porozumienie to umożliwi przyjęcia na polskie uczelnie studentów relegowanych z uniwersytetów białoruskich.
- 03 IV 2006 r. – odbyła się uroczystość nadania tytułu doktora honoris causa prof. Annie Wierzbickiej.
- 04 IV 2006 r. – jubileusz prof. Jana Rusieckiego z Instytutu Anglistyki.
- 05 IV 2006 r. – konferencja „Prawo o szkolnictwie wyższym a doktoranci” zorganizowana przez Samorząd doktorantów UW.
- 26 IV 2006 r. – odbędzie się nadzwyczajne posiedzenie Senatu UW poświęcone uchwaleniu regulaminu studiów w Uniwersytecie Warszawskim.

Dziekan Andrzej Kozłowski zapytał, czy na posiedzenie Senatu dotyczące regulaminu studiów można zaprosić prodziekana ds. studenckich.

Prorektor Konstanty Adam Wojtaszczyk zauważył, że odbyło się już spotkanie z prodziekanami ds. studenckich, na którym projekt regulaminu był szczegółowo dyskutowany. Ponadto w dalszym ciągu można nadsyłać uwagi do regulaminu. W związku z tym nie ma potrzeby, aby prodziekani uczestniczyli w posiedzeniu Senatu.

Rektor Chałasińska-Macukow zamknęła 2. punkt obrad.

### **3. Projekt Statutu UW – I czytanie.**

Rektor Chałasińska-Macukow poinformowała, że Zespół Rektorski ds. Statutu UW przygotował projekt Statutu. Poprosiła prof. Marka Wąsowicza o wprowadzenie do dyskusji.

Prof. Marek Wąsowicz poinformował, że tekst Statutu wymaga jeszcze dopracowania, szczególnie pod względem legislacyjnym. Zauważył, że dyskusja powinna się koncentrować na kwestiach merytorycznych, a nie na uchybieniach językowo-stylistycznych. Ponadto zwrócił uwagę na problemy wymagające dyskusji. Dotyczą one:

- struktury organizacyjnej Uniwersytetu – Statut powinien dawać możliwość łączenia się różnych jednostek w celu prowadzenia makrokierunków;
- polityki kadrowej – problem zatrudniania kadry naukowo-dydaktycznej i zapewnienia wysokiej jakości kształcenia;
- zarządzania Uniwersytetem – określenie kompetencji poszczególnych organów kolegialnych w strukturze Uniwersytetu.

Rektor Chałasińska-Macukow zwróciła uwagę na kwestie, które należy poruszyć w dyskusji:

- Skład Senatu (§ 32) – w projekcie przedstawiono dwa warianty składu Senatu. Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała wariant III (Zespołu Rektorskiego), zgodnie z którym w skład Senatu weszliby prorektorzy, 10 habilitowanych

nauczycieli akademickich, a nie 15 jak w wariantcie II. W dyskusjach należy wziąć pod uwagę trzy warianty.

- Kompetencje Senatu (§ 33) – szczególną uwagę należy zwrócić na politykę majątkową Uniwersytetu – w projekcie szczegółowo opisano sprawy dotyczące zgody na nabycie, zbycie lub obciążenie mienia Uczelni. Podaje się kwoty, które zdaniem Rektora Chałasińskiej-Macukow są niskie, należałoby więc zachować postanowienia obowiązującego Statutu: „Senat wyraża zgodę na nabycie, zbycie oraz każdorazowo na obciążenie mienia UW w wysokości nie większej niż 5% jego wartości”.
- Polityka kadrowa – można rozważyć różne formy zatrudniania pracowników; awans nie musi być równoważny z nowym zatrudnieniem, a konkursy mogłyby być otwierane przy zatrudnieniu na nowe stanowisko. Ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym nie wymaga, aby sprawy awansów profesorskich były rozpatrywane przez Senat – zdaniem Rektora Chałasińskiej-Macukow Senat powinien tę procedurę zachować, aby sprawować kontrolę nad jakością kształcenia. Jeśli chodzi o formy zatrudniania, należy zastanowić się, które decyzje powinny pozostać na poziomie centralnym, a które na poziomie wydziału.
- Zakres obowiązków prorektorów (§ 39) – należałoby zastanowić się nad rozdzieleniem zakresu obowiązków prorektora ds. studenckich na prorektora zajmującego się sprawami studiów oraz prorektora zajmującego się studiami doktoranckimi i studiami podyplomowymi.
- Ordynacja wyborcza (§ 31) – zaproponowano zmiany w ordynacji wyborczej: co najmniej 10 elektorów może zgłosić kandydata na stanowisko rektora. Zdaniem Rektora Chałasińskiej-Macukow powinno to być 10% kolegium elektorów.

Rektor Chałasińska-Macukow otworzyła dyskusję nad projektem Statutu UW.

Dziekan Marcin Król zauważył, że § 117 pkt 2 należy uszczegółowić, ponieważ można go różnie interpretować.

Rektor Chałasińska-Macukow zwróciła uwagę, że pkt 2 tego paragrafu odsyła do regulaminu studiów, w którym szczegółowo omawia się kwestie praw studentów UW.

Prof. Andrzej Markowski przedstawił stanowisko Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej:

- stanowiska asystenta i adiunkta powinny być stanowiskami na czas określony. Asystenta na 3 lata z możliwością przedłużenia do 5 lat; na stanowisku asystenta można by zatrudnić doktoranta, który złożył pracę doktorską; pierwsze zatrudnienie na Uniwersytecie Warszawskim powinno być zawsze zatrudnieniem na umowę o pracę na czas określony. Jeśli chodzi o stanowisko adiunkta, to istnieje problem doktorów habilitowanych; zdaniem komisji po uzyskaniu habilitacji adiunkt w ciągu 5 lat powinien być awansowany na stanowisko profesora lub mógłby przejść na stanowisko docenta, jako stanowisko dydaktyczne.
- w § 98 pkt 2 – należy wykreślić słowa „zaopiniowany przez radę wydziału”.

Dr Krzysztof Laskowski poinformował, że Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność przychylnie ustosunkowała się do projektu Statutu. Ponadto podkreślił, że Statut będzie miał wpływ na statuty innych uczelni wyższych. Odniósł się również do kilku kwestii szczegółowych:

- skład Senatu – proponuje się dodać zapis, że w posiedzeniach Senatu z głosem doradczym uczestniczą kanclerz oraz przedstawiciele związków zawodowych;
- uprawnienia Rektora (§ 38) – brakuje zapisu o funduszu socjalnym, którym powinien zarządzać Rektor;
- rażąco jest tytuł § 64 „opróżnienie stanowiska”; ponadto należy uszczegółowić pkt 7, w którym mówi się o utracie prawa do kandydowania;

Dr Nikodem Grzenkowicz przedstawił stanowisko Rady Zakładowej ZNP:

- RZ ZNP popiera III wariant składu Senatu;
- proponuje się, aby w komisjach senackich brali udział przedstawiciele związków zawodowych jako goście z głosem doradczym; to samo dotyczy komisji rad wydziałów;
- trwają dyskusje nad zapisami dotyczącymi polityki kadrowej.

Prof. Emma Harris odniosła się do następujących kwestii:

- zapytała, jaka będzie rola pracowników dydaktycznych na UW. Odniosła się tu do § 95 pkt 6, który umożliwia zatrudnienie lektorów języków obcych na stanowisku wykładowcy;
- sprzeciw może budzić określenie w Ordynacji wyborczej procedury, która do tej pory była w gestii wydziału; wyboru kierowników jednostek wewnątrzwydziałowych.

Rektor Chałasińska-Macukow zauważyła, że w polityce kadrowej ważne jest, aby jedna osoba nie łączyła funkcji kierowniczych następujących kolejno po sobie, np. prodziekana i dyrektora instytutu.

Dziekan Włodzimierz Lengauer zapytał, czy zatrudnienie asystenta i adiunkta na czas określony, jest zgodne z ustawą o szkolnictwie wyższym. Ponadto zauważył, że w § 2 nie zostały wymienione osoby zatrudnione na stanowisku profesora, ale niemające habilitacji. Uwzględnienie tej grupy pracowników jest istotne dla określenia składu Senatu i ordynacji wyborczej.

Dziekan Tadeusz Tomaszewski odniósł się do problemu zatrudniania asystentów i adiunktów na czas określony – mówi o tym art. 120 ustawy o szkolnictwie wyższym, który pozostawia swobodę i pozwala na określenie zasad zatrudnienia w Statucie.

Dziekan Kozłowski odniósł się do następujących kwestii:

- sprawa łączenia stanowisk – można by dopuścić łączenie np. stanowiska kierownika zakładu w instytucie ze wyższymi stanowiskami z wyłączeniem stanowiska dyrektora instytutu;

- § 28 pkt 2 mówi, że ta sama osoba nie może zajmować stanowiska tego samego jednoosobowego organu Uniwersytetu dłużej niż przez dwie kadencje – należy dodać, że chodzi o dwie kolejne kadencje;
- zakaz pełnienia przez członków rad wydziału funkcji w innych uczelniach – taki zapis jest uzasadniony w przypadku pełnienia funkcji jednoosobowych organów, natomiast nie powinno się zakazywać pełnienia funkcji w organach kolegialnych.

Rektor Chałasińska-Macukow podkreśliła, że przepis dotyczący kadencyjności jest kontrowersyjny. Chodzi o ograniczenie kadencji do dwóch, nie tylko w przypadku dwóch kolejnych kadencji, ale bez możliwości powrotu na dane stanowisko. Jeśli chodzi o ograniczenie udziału w radach wydziału, to nie jest to zapis uzasadniony, ponieważ nauczyciele akademicy mają obowiązek brania udziału w życiu akademickim.

Dr Laskowski odniósł się do problemu łączenia stanowisk. Związki zawodowe uznały, że należy oddzielić funkcje administracyjne od innych. Funkcja członka rady wydziału nie jest funkcją administracyjną, w związku z tym można być członkiem dwóch rad wydziału.

Dziekan Alojzy Nowak odniósł się do kilku paragrafów Statutu:

- katalog jednostek organizacyjnych (§ 8) – nie uwzględniono jednostek pozawydziałowych, takich jak COME;
- § 33 pkt 7 – stanowi, że Senat uchwała regulamin studiów, przy czym wymienione są tylko niektóre rodzaje studiów; należy się zastanowić nad stopniem szczegółowości zapisu;
- § 33 pkt 14 – kwoty pieniężne podaje się w EURO, podczas gdy środkiem płatniczym w Polsce nadal jest złoty;
- kompetencje rady wydziału (§ 43) – pkt 4 jest zbyt restrykcyjny, ponieważ Senat nie powinien zajmować się określaniem zasad kursów doszkalających, które mogą być bardzo szczegółowe;

- zakaz łączenia stanowisk przez dziekana i prodziekana (§ 48) – może się zdarzyć, że kierownik katedry zostanie wybrany na dziekana, a w katedrze nie będzie innego kandydata na kierownika;
- w § 95 – nie określono zasad zatrudniania na stanowiskach adiunkta i asystenta.

Rektor Chałasińska-Macukow odniosła się do oceny okresowej nauczycieli akademickich (§ 102). Zwróciła uwagę, że dotychczas ocena okresowa profesorów odbywa się tylko w sytuacji zmiany formy zatrudnienia. Jest to niezgodne z ustawą o szkolnictwie wyższym.

Dr Andrzej Wysmołek zauważył, że zapis § 33 pkt 17 można by rozszerzyć na pracowników, czyli Senat rozpatrywałby także kwestie warunków pracy oraz stanu zdrowia pracowników UW.

Dziekan Jan Węgleński odniósł się do dwóch kwestii:

- zakaz łączenia stanowisk – na WFiS dyrektorzy Instytutów są prodziekanami, taki model jest korzystny dla zarządzania wydziałem; § 40 jest zbyt restrykcyjny;
- ordynacja wyborcza – wydłużenie kalendarza wyborczego nie jest uzasadnione.

Dziekan Władysław Figarski zauważył, że w tekście Statutu należy unikać powtórzeń tych samych zapisów (por. § 10 i § 13). W § 15 zostały sprecyzowane kryteria, które musi spełniać jednostka, aby otrzymać status wydziału. Zdaniem dziekana Figarskiego kryteria te znacznie zaniżono.

Prof. Wąsowicz poinformował, że § 15 dotyczy nadawania jednostce organizacyjnej statusu naukowej jednostki podstawowej, a nie wydziału. Jest to jednostka podstawowa w rozumieniu ustawy o finansowaniu nauki.

Prof. Jolanta Sierakowska-Dyndo odniosła się do § 12, w którym mówi się o wydziale. Zapytała, czy nie powinno się w nim dodać zapisu mówiącego, że wydział ma uprawnienia do nadawania stopni doktora i doktora habilitowanego.

Prof. Wąsowicz poinformował, że prawo do prowadzenia studiów doktoranckich (§ 12 pkt 2) jest równoznaczne z prawem do nadawania stopnia naukowego dr. hab.



Student Tomasz Bieliński odniósł się do następujących paragrafów Statutu:

- § 36 pkt 4 (Komisje Senatu) – wynika z niego, że senatorowie mogą zgłosić swoich kandydatów do komisji senackich, nie biorąc pod uwagę kandydatów zgłoszonych przez Parlament Studentów UW.
- § 107 pkt 2 (Konsekwencje dokonanej oceny) – należy doprecyzować, czy dwukrotna negatywna ocena nauczyciela akademickiego dokonana np. w ciągu 10 lat też stanowi podstawę rozwiązania stosunku pracy. Ponadto brakuje uściśleń i terminów dotyczących oceny.

Rektor Chałasińska-Macukow poinformowała, że druga negatywna ocena nauczyciela akademickiego powinna następować po roku, aby była podstawa do rozwiązania stosunku pracy.

Student Bartłomiej Banaszak odniósł się do § 134: zamiast „parlament studentów”, lepiej byłoby zapisać, że chodzi o organ uchwałodawczy samorządu studentów. Ponadto Statut narzuca samorządowi, ile ma trwać kadencja przedstawicieli studentów w komisjach dyscyplinarnych, co nie jest zgodne z zasadami samorządności studenckiej. Odniósł się też do § 106 i § 107 – zdaniem studentów sprawy ankiet powinny być uregulowane w Statucie; zapis dotychczasowy nie daje pewności, że uchwała dot. ankiet studenckich będzie podjęta. Można by regulamin dot. ankiet wpisać do Statutu w formie załącznika.

Rektor Chałasińska-Macukow odniosła się do ankiet studenckich – do tej pory ankiety studenckie były wykorzystywane w niewielkim stopniu do oceny pracowników – raczej wykorzystywano je do promowania tych pracowników, którzy zostali wyróżnieni przez studentów. Umieszczenie w Statucie regulacji dot. ankiet było by zbyt restrykcyjne. Wydziały nie są jeszcze do tego przygotowane.

Prof. Wąsowicz poinformował, że ustawa mówi, że długość kadencji komisji senackich określa Statut, a nie regulamin Samorządu Studentów.

Student Grzegorz Rogólski odniósł się do § 24 Ordynacji wyborczej – zdaniem studentów elektorzy studenccy powinni być wybierani przez parlament studentów, a nie na wydziałach.

Dziekan Joanna Pijanowska zapytała, czy Senat skieruje projekt Statutu do Komisji Senackiej Prawno-Statutowej. Posiedzenie komisji odbędzie się 20 kwietnia br.

Rektor Chałasińska-Macukow zauważyła, że zgodnie z Trybem uchwalania Statutu UW, to grupa robocza ma przekazać komisji projekt statutu.

Prof. Wąsowicz poinformował, że przewidziane są trzy posiedzenia Komisji Senackiej Prawno-Statutowej. Posiedzenie 20 kwietnia br. będzie poświęcone dyskusji nad projektami Statutu i regulaminu studiów.

Prof. Stefan Jackowski zauważył, że wszystkie komisje senackie powinny czuć się zobowiązane do przedłożenia swoich opinii dot. Statutu.

Rektor Chałasińska-Macukow zamknęła 3. punkt obrad.

#### **4. Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono żadnych spraw bieżących.

#### **5. Wolne wnioski.**

Dziekan Tomaszewski poruszył dwie sprawy:

- planowane są zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, które spowodują likwidację 50% kosztów uzyskania przychodów dla tych grup zawodowych, które w tej chwili są objęte ulgą podatkową. Może to spowodować, że pracownicy, którzy w tej chwili są w pierwszym progu podatkowym, przejdą nawet do trzeciego progu podatkowego. Zdaniem dziekana, środowisko naukowe powinno zająć stanowisko w tej sprawie;
- planowana rewitalizacja Traktu Królewskiego spowoduje zamknięcie Krakowskiego Przedmieścia także na odcinku, na którym znajduje się wjazd na główny dziedziniec Uniwersytetu, co znacznie utrudni funkcjonowanie uczelni.

Rektor Chałasińska-Macukow powołała grupę roboczą w składzie: dziekani Tomaszewski, Nowak, Grzelak oraz dr Grzenkowicz, której zadaniem będzie przygotowanie uchwały w sprawie zmian podatkowych.

Kanclerz Jerzy Pieszczyrkow poinformował, że Uniwersytet kilkakrotnie występował do władz miasta w sprawie przebudowy Krakowskiego Przedmieścia. Obiecano, że samochody, które muszą wjeżdżać bramą główną (m.in. transport dla osób niepełnosprawnych), będą mogły nadal wjeżdżać. Pozostałe natomiast będą kierowane na ul. Oboźną.

Dziekan Kozłowski odniósł się do wypowiedzi dziekana Tomaszewskiego z poprzedniego posiedzenia Senatu dot. uchwały Rady WPiA w sprawie niepokojącej sytuacji na gruncie prawa i propozycji zmian ustrojowych. Podzielił zdanie dziekana Tomaszewskiego, że Senat powinien zająć stanowisko w sprawach niepokojących środowisko akademickie i opinię publiczną. Zaproponował, aby Senat podjął odpowiednią uchwałę.

Rektor Chałasińska-Macukow zaproponowała powołanie grupy roboczej w składzie: dziekani Tomaszewski, Kozłowski, Grzelak i Nowak, która przygotuje projekt odpowiedniej uchwały Senatu.

Rektor Chałasińska-Macukow zamknęła obrady.

Przewodnicząca  
Senatu Uniwersytetu Warszawskiego  
Rektor

prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow