

## **PROTOKÓŁ nr 2**

### **z posiedzenia Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej**

w dniu 7 grudnia 2016 r.

W dniu 7 grudnia 2016 r. odbyło się posiedzenie Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej. W posiedzeniu wzięli udział:

1. Członkowie Komisji:
  - a. prof. dr hab. Roman Kuźniar (przewodniczący) Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych
  - b. prof. dr hab. Grzegorz Chałasiński – Wydział Chemii
  - c. dr hab. Ewa Krogulec, prof. UW, Wydział Geologii
  - d. prof. dr hab. Janusz Kudła – Wydział Nauk Ekonomicznych
  - e. prof. dr hab. Andrzej Markowski – Wydział Polonistyki
  - f. dr hab. Łukasz Pisarczyk, prof. UW – Wydział Prawa i Administracji
  - g. prof. dr hab. Paweł Strzelecki – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki
  - h. prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski – Wydział Prawa i Administracji
  - i. prof. dr hab. Marek Trippenbach – Wydział Fizyki
  - j. prof. dr hab. Anna Wiłkomirska – Wydział Pedagogiczny
  - k. dr Filip Kawczyński – W. Filozofii i Socjologii
2. Prorektor prof. dr hab. Andrzej Tarlecki, Prorektor ds. kadrowych i polityki finansowej
3. Przedstawiciele związków zawodowych:
  - a. dr Urszula Ługowska, W. Neofilologii, przedstawiciel ZNP
  - b. prof. dr hab. Jacek Jezierski, W. Fizyki, przedstawiciel „Solidarności”
4. Goście:
  - a. Prof. dr hab. Stanisław Sulowski, Dziekan WNPIISM
  - b. mgr Grzegorz Kołtuniak, Kierownik BSP

Nieobecność zgłosili: prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – W. Geografii i Studiów Reg.

Posiedzenie Komisji otworzył prof. dr hab. Roman Kuźniar. Przedstawił porządek posiedzenia Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej w dniu 7 grudnia 2016 r.:

- 1) ocena okresowa nauczycieli akademickich:
  - a. dostosowanie Statutu UW do nowelizacji ustawy - PSW ( w zał. projekt nowelizacji Statutu UW
  - b. dyskusja i zebranie opinii Komisji ws. arkusza oceny okresowej, procedury oceniania, w tym głosowania - wyniki dyskusji będą podstawą do przygotowania nowelizacji zarządzenia nr 2 JMR z 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad prac komisji oceniających i trybu niedokonywana przez nie ocen okresowych nauczycieli akademickich (Monitor UW nr 1 z 2010, poz. 17 )
- 2) model polityki kadrowej

## Ad. 1

Przedstawienie przez M. Gaczyńską zmian w ustawie - PSW w zakresie ocen okresowych nauczycieli akademickich: deregulacja – zmiany w ustawie - Prawo o szkolnictwie wyższym w zakresie spraw pracowniczych; termin wejścia w życie zmian: 1.10.2016 r.

Ocena okresowa nauczycieli akademickich – art. 132 ustawy – PSW.

Aktualnie:

- ocena okresowa co 2 lata, z wyjątkiem mianowanego tytularnego profesora - co 4 lata, lub na wniosek kierownika jednostki org.
- ocena studentów i doktorantów po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych.

Po nowelizacji:

- ocena okresowa co 4 lata lub na wniosek kierownika jednostki org.
- ocena studentów i doktorantów co najmniej raz w roku akademickim.

Pierwsza ocena po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy - do końca roku poprzedzającego rok kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych (ocena parametryczna KEJN) przeprowadzanej po raz drugi po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej uczelni, w której jest zatrudniony nauczyciel akademicki ocena okresowa może być dokonana w terminie wcześniejszym. W tym przypadku kolejna ocena jest dokonywana w terminie j.w.

Pierwsza ocena okresowa po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy obejmuje cały okres, który upłynął od ostatniej oceny okresowej dokonanej przed dniem wejścia w życie ustawy.

Do postępowań w sprawie oceny okresowej wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Przygotowany przez BSP projekt uchwały nowelizującej Statut UW (w zał.) przyjęty został przez Komisję bez uwag. Projekt przekazany JM Rektorowi do dalszego procedowania.

Zaplanowana dyskusja i zebranie opinii Komisji ws. arkusza oceny okresowej nauczycieli akademickich, procedury oceniania będą zrealizowane jako odrębny temat na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji.

## Ad. 2

Model polityki kadrowej – kluczowe założenia modelu przedstawia Prorektor prof. dr hab. Andrzej Tarlecki, na podstawie przygotowanego projektu. Projekt określa zasady zatrudniania na podstawowej ścieżce kariery tj. naukowo-dydaktycznej. Pozostałe dwie ścieżki – naukowa i dydaktyczna zostały odnotowane ad hoc, i zdecydowanie wymagają jeszcze głębszej analizy. Podstawowym założeniem ścieżki naukowo-dydaktycznej wyrażonym w projekcie modelu jest dążenie do tego, aby osoby stabilizowane były najlepszymi naukowcami, uważając, że UW jest wyjątkowym miejscem, a co za tym idzie kryteria zatrudniania na UW powinny być odpowiednio wysokie.

Model ten oparty jest o studia doktoranckie i zatrudnienie po studiach doktoranckich, ale niekoniecznie w UW. Co do zasady pierwsze zatrudnienie następuje na stanowisku asystenta, bez stabilizacji na tym stanowisku. Kolejny szczebel to stanowisko adiunkta (8 lat) i szybka ścieżka do habilitacji.

Awans na stanowisko profesora nadzwyczajnego – wysokie kryteria, istotny dorobek po habilitacji. Pojawia się znacząca grupa adiunktów z habilitacją – habilitacja nie oznacza stabilizacji. Adiunkci z habilitacją też podlegają ocenie, a ocena ta nie powinna być trywialna.

Mianowanie na stanowisko profesora – dopiero tytuł profesora oznacza stabilizację zatrudnienia.

Po przedstawieniu głównych założeń modelu, prof. Kuźniar otworzył dyskusję (uwagi ogólne do modelu).

Prof. dr hab. G. Chałasiński: ten projekt modelu jest dobry; Komisja w poprzednich kadencjach już tworzyła taki model i był on przyjęty przez Senat UW (ale nie były to działania sformalizowane - Senat UW nie podjął uchwały ani nie wydał stanowiska, a jedynie przyjął do wiadomości. Preferowany model to swoista „instrukcja obsługi” dla władz jednostek org. UW.

Prof. dr hab. T. Tomaszewski: od kilku lat trwały rozmowy o modelu, który akcentował dwa istotne punkty: pierwszy - moment zatrudnienia (co do zasady po studiach doktoranckich), drugi – awans na stanowisko profesora nadzwyczajnego ( to jest drugi punkt krytyczny na ścieżce rozwoju kariery akademickiej). Model powinien być przyjęty jako wizja. Najpierw należy mówić o wizji, która w dalszej kolejności będzie przenoszona na szczegółowe regulacje, z tym że należy oczywiście uwzględnić wiążące nas przepisy ustawy-PSW. Istnieje potrzeba preferowania ludzi zdolnych i młodych. Wobec braku na UW ścisłych reguł, trudno jest stworzyć bardzo sztywny model.

Prof. dr hab. R. Kuźniar - zgodził się, że kluczowym momentem jest przejście na stanowisko profesora nadzwyczajnego. Są dziedziny, gdzie zdolność szybkiego awansu jest uzasadniona utrzymaniem bardzo dobrych ludzi.

Prof. dr hab. P. Strzelecki: profesor nadzwyczajny to kluczowe stanowisko, przepustka do stabilizacji, ale słaba habilitacja nie może być przepustką do stanowiska profesora nadzwyczajnego. Wypromowany doktor jest słabym kryterium (niektóre prace są słabe!) - ważniejsze powinny być osiągnięcia naukowe.

Prof. dr hab. A. Wiłkomirska: trzy ogólne uwagi -1) zatrudnienie osób po doktoracie (niekoniecznie po studiach dokt), 2) pierwsze zatrudnienie na staż (na 3 lata), 3) ocena okresowa to nie tylko "syczoryk", to też narzędzie promowania.

Prof. dr hab. S. Sulowski: pożądanym jest bardziej rozbudowany system wewnątrzuniwersyteckiej oceny (jest tylko ocena pozytywna lub negatywna). Kryteria statutowe powinny być bardziej zorientowane w kierunku uniwersytetu badawczego. Czy UW jest skłonny stworzyć pracowników tylko badawczych?

Prof. dr hab. A. Tarlecki: arkusze nie zawierają uzasadnienia oceny okresowej, a jest to bardzo ważna kwestia, ocena powinna być uzasadniona. Pracownicy naukowcy są na UW i nie można ich finansować z dotacji dyd. Dozwolone jest finansowanie zew. (pojedynczo zdarzają się zatrudnienia z funduszy badań statutowych lub ze środków własnych jednostki). Proporcja naukowych pracowników jest determinowana strukturą finansów.

Dr Filip Kawczyński: zwrócił uwagę na działanie komisji odwoławczej, która „wydaje wyrok” (bez uzasadnienia).

Prof. dr hab. Jacek Jezierski: pierwsze zatrudnienie czasami powinno być na stanowisku adiunkta (osoba z zewnątrz). Dobrym rozwiązaniem byłoby zatrudnianie na 2 lata (pierwsze zatrudnienie na stanowisku adiunkta).

Dr hab., prof. UW Ł. Pisarczyk: quasi okres próbny byłby dobrym rozwiązaniem. Problem kryteriów zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego – konieczny jest luz decyzyjny, ponieważ praca na wydziałach jest zróżnicowana (wąskie dziedziny, o zasięgu krajowym; wypromowanie doktora jest ważną kwestią, ale nie zawsze jest możliwe wypromowanie doktora). Generalnie jest obawa przed stabilizowaniem – zatrudnieniem na czas nieokreślony (w tym osób z habilitacją), ponieważ istnieje obawa, że system ocen nie funkcjonuje prawidłowo.

Dr hab. Ewa Krogulec, prof. UW: model powinien usztywniać stanowisko Komisji Profesorskiej. Zbyt duże rozmyślenie kryteriów nie jest dobre. Specyfika wydziałów narzuca elastyczność, ale zbyt szeroko otwarta furtka też nie jest dobrym rozwiązaniem.

Prof. dr hab. T. Tomaszewski: podziela zadanie prof. Pisarczyka, co do różnicowania kryteriów na podłożu specyfiki wydziałów, niemniej jednak czasami stworzenie określenia kryteriów jest ułatwieniem dla dziekanów.

Prof. dr hab. A. Markowski: potwierdził, że Komisja Profesorska wymaga, aby przy pierwszym zatrudnieniu na stanowisku profesora nadzwyczajnego był spełniony warunek znaczącego dorobku po habilitacji (nie jest wymagane wypromowanie doktora).

Prof. dr hab. T. Tomaszewski: wypracowany przez Komisję model kariery powinien być sygnałem, że mamy wyższe wymagania. Zadaniem Komisji jest wytyczenie ścieżki. Ważnymi elementami tego modelu jest stanowisko asystenta (pytanie dlaczego zniknęli – system finansowania?) i profesora nadzwyczajnego.

Dr U. Ługowska: przedstawiony model jest akceptowalny, ale należy doprecyzować kryteria- nie można pozostawiać uznaniowości.

Po wypowiedzi dr Ługowskiej, Przewodniczący Komisji zamknął ogólną część dyskusji oraz poprosił członków Komisji o uwagi szczegółowe do poszczególnych stanowisk.

Prof. dr hab. T. Tomaszewski: pierwsze zatrudnienie powinno być na stanowisku asystenta na czas określony.

Dr U. Ługowska: nie dłużej niż na 33 m-ce (5 semestrów).

Prof. dr hab. J. Kudła: zasadniczo prawidłowe jest projektowanie zatrudnienia na 2 lata na stanowisku asystenta, ale ścieżka powinna uwzględniać również zatrudnienie na stanowisku adiunkta. Zaproponowany model jest odpowiedni dla osoby tuż po doktoracie.

Prof. dr hab. A. Tarlecki: intencją było, aby nie wykluczać zatrudnienia pierwszy raz na stanowisku adiunkta, ale żeby kryteria zatrudnienia na stanowisku adiunkta nie były trywialne (nie wystarczy doktorat!).

Prof. dr hab. M. Trippenbach: adiunkt po 3 latach post-doc, asystent dla osoby, która z różnych przyczyn nie wyjeżdża na staż podoktorski.

Prof. dr hab. T. Tomaszewski: problem wyrotowanych adiunktów – jakie scenariusze dla tej grupy?

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję na uwagach do stanowiska asystenta.

Zaplanowano, że dalsza dyskusja nad modelem kariery będzie prowadzona na kolejnych posiedzeniach Komisji w dniu 18 stycznia 2017 r. i 8 lutego 2017 r.

Załączniki do protokołu:

- a) lista obecności na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2016 r.
- b) propozycja Komisji – projekt uchwały Senatu UW nowelizującej Statutu UW.

**Przewodniczący**

**prof. dr hab. Roman Kuźniar**

*Protokół sporządziła:*

*mgr Magdalena Gaczyńska*