

PROTOKÓŁ nr 3

z posiedzenia Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej w dniu 18 stycznia 2017 r.

W dniu 18 stycznia 2017 r. odbyło się posiedzenie Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej. W posiedzeniu wzięli udział:

1. Członkowie Komisji:
 - a. prof. dr hab. Roman Kuźniar (przewodniczący) Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych
 - b. prof. dr hab. Grzegorz Chałasiński – Wydział Chemii
 - c. prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych
 - d. prof. dr hab. Janusz Kudła – Wydział Nauk Ekonomicznych
 - e. prof. dr hab. Andrzej Markowski – Wydział Polonistyki
 - f. dr hab. Łukasz Pisarczyk, prof. UW – Wydział Prawa i Administracji
 - g. prof. dr hab. Paweł Strzelecki – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki
 - h. prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski – Wydział Prawa i Administracji
 - i. prof. dr hab. Anna Wiłkomirska – Wydział Pedagogiczny
 - j. dr Filip Kawczyński – W. Filozofii i Socjologii
2. Prorektor prof. dr hab. Andrzej Tarlecki, Prorektor ds. kadrowych i polityki finansowej
3. Przedstawiciele związków zawodowych:
 - a. dr Urszula Ługowska, W. Neofilologii, przedstawiciel ZNP
4. Goście:
 - a. mgr Grzegorz Kołtuniak, Kierownik BSP

Nieobecność zgłosili: prof. dr hab. Marek Trippenbach – Wydział Fizyki, dr Filip Kawczyński – W. Filozofii i Socjologii, dr hab. Ewa Krogulec, prof. UW, Wydział Geologii, prof. dr hab. Jacek Jezierski – W. Fizyki, przedstawiciel „Solidarności”.

Posiedzenie Komisji otworzył prof. dr hab. Roman Kuźniar. Przedstawił porządek posiedzenia Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej w dniu 18 stycznia 2017 r.:

- 1) kontynuacja pracy nad modelem polityki kadrowej.

Model polityki kadrowej – dyskusję rozpoczął prof. dr hab. R. Kuźniar, a następnie głos zabrał Prorektor prof. dr hab. Andrzej Tarlecki, odnosząc się do uwag prof. dra hab. J. Kudły, dotyczących zatrudniania nauczycieli na Uniwersytecie Warszawskim na stanowisku adiunkta.

Prof. dr hab. Janusz Kudła: nauczyciel zatrudniony na stanowisku asystenta ma 8 lat na uzyskanie awansu naukowego i po czterech latach powinna nastąpić pierwsza ocena, mająca charakter ostrzegawczy natomiast implikacja oceny negatywnej jest za ostra.

Prof. dr hab. P. Strzelecki: kształt pracy habilitacyjnej po około czterech, pięciu latach pozwala określić dynamikę i przebieg dalszej pracy nad habilitacją, a wystawienie oceny negatywnej za niezadowolające osiągnięcia byłoby czynnikiem motywującym, mającym charakter ostrzeżenia, który stanowiłby ewentualną podstawę do zwolnienia, nie wymuszałby jednak takiego postępowania.

Prof. dr hab. R. Kuźniar - ocena negatywna wpływa motywująco na ocenianego pracownika.

Prof. dr hab. A. Wiłkomirska: postuluję, aby nauczyciel oceniany był po czterech latach, a następnie po dwóch w przypadku niezadowolających Wydziałową Komisję Oceniającą efektów pracy i dopiero w sumie po sześciu latach Komisja mogłaby dokonać oceny negatywnej.

Prof. dr hab. A. Tarlecki: 1) ocena postępu prac przy habilitacji po czterech latach pozwoliłaby na stwierdzenie, czy istnieje realna szansa na zrobienie habilitacji; 2) zatrudnienie na stanowisku asystenta nie może gwarantować zatrudnienia przez 8 lat; 3) brak szansy, przy ocenie dorobku po czterech latach, na uzyskanie habilitacji powinno implikować ocenę negatywną.

Dr U. Ługowska: oceny należy dokonać na trzech polach – naukowym, dydaktycznym i organizacyjnych. Należy bardzo szczegółowo sformułować kryteria oceny.

Prof. dr hab. A. Kowalczyk: uzyskanie pożądaných efektów prac nad habilitacją, w niektórych dziedzinach nauki jest bardzo złożone, czasochłonne i dlatego oceny wyników należy dokonać po sześciu latach, a nie czterech.

Prof. dr hab. T. Tomaszewski: ocena negatywna dla pracownika jest ostrzeżeniem i czynnikiem motywującym do pracy. Ocena będzie dokonywana przez Komisję Wydziałową, która będzie stosowała jednolite kryteria. Komisja będzie brała pod uwagę wszystkie elementy pracy również perspektywę i szansę uzyskania habilitacji.

Prof. dr hab. P. Strzelecki: Komisja oceniająca mając świadomość, iż dana dziedzina wymaga konieczności przeprowadzenia badań będzie musiała, przy dokonaniu oceny, wziąć ten aspekt pod uwagę.

Prof. dr hab. J. Kudła: przy ocenie pracownika należy wziąć pod uwagę wszystkie aspekty pracy.

Prof. dr hab. A. Tarlecki: oczekuję, że zapis ustawy – „ocena negatywna może skutkować rozwiązaniem stosunku pracy”, byłby na Uniwersytecie uzupełniony o stwierdzenie typu „a jeśli nie skutkuje rozwiązaniem stosunku pracy to należy dokonać oceny pracownika po roku”.

Prof. dr hab. R. Kuźniar: przy ośmioletnim okresie rotacyjnym, ocena negatywna dokonana po sześciu latach byłaby zbyt późnym ostrzeżeniem dla pracownika.

Prof. dr hab. A. Markowski: każdy wydział powinien opracować szczegółowe kryteria oceny dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej.

Prof. dr hab. G. Chałasiński: przy ocenie negatywnej powinno kłaść się nacisk na jej uzasadnienie merytoryczne przez Wydziałową Komisję Oceniającą.

Dr U. Ługowska: przy dokonaniu oceny należy zrównoważyć dokonania w trzech obszarach – naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym.

Dr hab., prof. UW Ł. Pisarczyk: zgodnie z wzorcem ustawowym, doprecyzowując kryteria oceny należy wziąć pod uwagę nie tylko czynnik naukowy (perspektywa habilitacyjna), ale również dwa pozostałe – dydaktyczny i organizacyjny.

Prof. dr hab. A. Tarlecki: przy zatrudnieniu na stanowisku naukowo-dydaktycznym adiunkta, kryterium wyróżniającym to stanowisko wśród innych stanowisk np. dydaktycznych, powinien być postęp w pracy naukowej, a ewentualny brak osiągnięć na tym polu powinien być równoważony inną działalnością.

Dr hab., prof. UW Ł. Pisarczyk: przyjęcie kryterium przy ocenie po czterech latach – „niespełnienie jednego kryterium z trzech, daje ocenę negatywną” - może skutkować dużą ilością odwołań, mając perspektywę utraty pracy.

Prof. dr hab. A. Tarlecki dokonał podsumowania tej części spotkania - ocena nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku adiunkta powinna odbyć się po czterech latach, z położeniem nacisku na dorobek naukowy i z przeprowadzeniem kolejnej oceny, przy ocenie negatywnej, nie później niż za 2 lata; zatrudnienie na stanowisku adiunkta powinno odbyć się wyłącznie w warunkach otwartego konkursu, w którym należy bardzo wyraźnie uściślić wymagania – stanowisko zyskało poparcie członków Komisji.

Prof. dr hab. A. Tarlecki: adiunkt z habilitacją również powinien podlegać ocenie dorobku naukowego, a brak tego aspektu powinien skutkować możliwością rozwiązania stosunku pracy.

Prof. dr hab. R. Kuźniar przeszedł do kolejnej części spotkania dot. zatrudniania na stanowisku profesora.

Prof. dr hab. J. Kudła: czy dopuszczalne jest, w świetle przepisów unijnych, zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego bez otwartego konkursu?

Prof. dr hab. A. Tarlecki: intencją jest, biorąc pod uwagę przepisy prawa, dopuścić procedurę awansową jako podstawową przy zatrudnieniu na stanowisku profesora.

Prof. dr hab. J. Kudła: opieka nad młodą kadrą, przy zatrudnieniu na stanowisku profesora, powinna być określona szczegółowymi wymaganiami.

Prof. dr hab. A. Wiłkomirska: należy wziąć pod uwagę przede wszystkim dorobek pohabilitacyjny.

Prof. dr hab. A. Tarlecki: proponuję trójczłonową alternatywę - wypromowanie doktora lub 2 otwarte przewody doktorskie lub jeden otwarty przewód doktorski i promotorstwo pomocnicze zakończone doktoratem.

Prof. dr hab. R. Kuźniar otworzył dyskusję dot. zatrudnienia na stanowisku profesora zwyczajnego.

Prof. dr hab. A. Tarlecki: zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego powinno być wyrazem uznania ze strony społeczności uniwersyteckiej za dorobek, pozycję naukową i osiągnięcia międzynarodowe. Byłyby to procedury awansowe, ze stanowiska profesora nadzwyczajnego z tytułem naukowym bądź po przeprowadzeniu konkursu. Procedura awansowa lub konkursowa powinna odbywać się na polu międzynarodowym. Dotyczy to zagranicznych recenzji dorobku kandydata.

Prof. dr hab. A. Kowalczyk: wyjście z procedurą konkursową lub awansową na pole międzynarodowe budzi obawy w obszarach humanistycznych - w historii, filologii polskiej.

Członkowie Komisji przyjęli stanowisko Prorektora prof. dra hab. Andrzeja Tarleckiego.

Przewodniczący podsumował dyskusję i zamknął posiedzenie.

Zaplanowano, że na kolejnym posiedzeniu Komisji w dniu 8 lutego 2017 r. dyskusja będzie dotyczyła zatrudnienia nauczycieli akademickich na stanowiskach naukowych i dydaktycznych.

Załączniki do protokołu:

- lista obecności na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2017 r.

Przewodniczący

prof. dr hab. Roman Kuźniar

*Protokół sporządziła:
mgr Jonata Wilczewska*