

PROTOKÓŁ nr 4

z posiedzenia Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej

w dniu 8 lutego 2017 r.

W dniu 8 lutego 2017 r. odbyło się posiedzenie Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej. W posiedzeniu wzięli udział:

1. Członkowie Komisji:
 - a. prof. dr hab. Roman Kuźniar (przewodniczący) Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych
 - b. prof. dr hab. Grzegorz Chałasiński – Wydział Chemii
 - c. dr hab. Ewa Krogulec, prof. UW, Wydział Geologii
 - d. prof. dr hab. Janusz Kudła – Wydział Nauk Ekonomicznych
 - e. prof. dr hab. Andrzej Markowski – Wydział Polonistyki
 - f. dr hab. Łukasz Pisarczyk, prof. UW – Wydział Prawa i Administracji
 - g. prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski – Wydział Prawa i Administracji
 - h. prof. dr hab. Marek Trippenbach – Wydział Fizyki
 - i. prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – W. Geografii i Studiów Reg.;
 - j. dr Filip Kawczyński – W. Filozofii i Socjologii
2. Prorektor prof. dr hab. Andrzej Tarlecki, Prorektor ds. kadrowych i polityki finansowej
3. Przedstawiciele związków zawodowych: dr Urszula Ługowska, W. Neofilologii, przedstawiciel ZNP
4. Goście:
 - a. mgr Grzegorz Kołtuniak, Kierownik BSP

Nieobecność zgłosili: prof. dr hab. Paweł Strzelecki – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki; prof. dr hab. Anna Wiłkomirska – Wydział Pedagogiczny; prof. dr hab. Jacek Jezierski, W. Fizyki, przedstawiciel „Solidarności”

Posiedzenie Komisji otworzył prof. dr hab. Roman Kuźniar. Przedstawił porządek posiedzenia Senackiej Komisji ds. Polityki Kadrowej:

model polityki kadrowej - kontynuacja (dyskusja dot. zatrudnienia nauczycieli akademickich na stanowiskach naukowych i dydaktycznych).

Przewodniczący poinformował, iż w dniu 7 lutego 2017 r. odbyło się spotkanie zespołu roboczego (w składzie: prof. dr hab. Andrzej Tarlecki, prof. dr hab. Roman Kuźniar, prof. dr hab. Janusz Kudła, prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski), którego celem było doprecyzowanie materiału dot. modelu polityki kadrowej. Przewodniczący Komisji poprosił Prorektora A. Tarleckiego o zreferowanie aktualnego (z uwzględnieniem uwag zespołu roboczego) projektu modelu polityki kadrowej.

Prof. dr ha. Andrzej Tarlecki poinformował członków Komisji, iż tekst modelu polityki kadrowej został nieznacznie zmieniony w stosunku do materiału przesłanego wcześniej Komisji. Dyskusja zespołu roboczego skupiła się na dwóch aspektach: procedura awansowa oraz procedura konkursowa w związku z niejasną sytuacją prawną (ostatnia nowelizacja art. 118 a ustawy-PSW). Rezygnuje się z pomysłu procedury awansowej dla stanowiska profesora nadzwyczajnego. Problem z konkursem de facto związany jest z dużą ich liczbą (konkursy przy przedłużeniu zatrudnienia). Przy przyjęciu modelu, że konkursy ogłasza się raz, ponieważ zatrudniamy na czas nieokreślony, wówczas konkurs nie jest już tak uciążliwy i dotkliwy. Propozycja - w przypadku profesora nadzwyczajnego otwarty konkurs, a nie procedura awansowa.

Stanowisko profesora nadzwyczajnego - proponuje się, aby procedura awansowa i konkursowa na stanowisko profesora zwyczajnego prowadzone były poza wydziałem (inną jednostką org. UW). Podobnie w przypadku konkursów na stanowiska profesora nadzwyczajnego, procedura konkursowa prowadzoną byłaby poza wydziałem – komisja konkursowa złożona z przedstawicieli wydziałów i Rektora. Ta zmiana ma się przyczynić do podniesienia rangi stanowiska profesora nadzwyczajnego, pewnej standaryzacji oraz określeniu jednorodnych dla UW kryteriów. Komisja wspólna byłaby uproszczeniem i skróceniem ścieżki w stosunku do aktualnych procedur – jedna wspólna komisja w miejsce komisji konkursowej i komisji ds. zatrudnieni na stanowiska profesorskie (dalej: Komisja prof. Markowskiego).

Prof. dr hab. Grzegorz Chałasiński - osoba zewnętrzna (jedna lub dwie) w komisji konkursowej na stanowiska profesorskie jest dobrym rozwiązaniem.

Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki – w komisji wspólnej członkowie Komisji prof. Markowskiego zapewniłoby porównywalność pewnych procedur i kryteriów w UW. Konieczne byłoby rozszerzenie Komisji prof. Markowskiego w celu wydzielenia kilku składów.

Prof. Chałasiński – komisja wspólna to zupełnie nowa jakość. Jedna lub dwie osoby spoza jednostki w komisji konkursowej wystarczająco obiektywizują procedurę.

Prof. Krogulec – w komisji konkursowej powinna być jedna osoba spoza jednostki org., nie ma uzasadnienia dla tak dużego udziału osób z zewnątrz.

Prof. Trippenbach – jest zasadnicza różnica między konkursem na stanowisko profesora nadzwyczajnego i adiunkta, profesor nadzwyczajny – dla konkretnej osoby, adiunkt – to zapotrzebowanie na konkretną dziedzinę. Dwie osoby z zewnątrz, jedna – to za mały wpływ na prace komisji konkursowej.

Prof. Tomaszewski – nastąpiła deprecjacja stanowiska profesora nadzwyczajnego (zdecydowanie zbyt liczna jest to grupa). Jest potrzeba zwiększenia prestiżu stanowiska profesora nadzwyczajnego poprzez określenie twardych kryteriów. Jedna osoba z zewnątrz nie będzie miała realnego wpływu. Pozostawienie rzeczy w aktualnym stanie sprowadza się utrwalenia towarzyskich układów. Taka komisja wspólna mogłaby być przydatna w kontekście ujednolicenia zasad w całym UW.

Prof. Markowski – jako Komisja jesteście za zaostrzeniem kryteriów.

Dr Ługowska – propozycja Prorektora Tarleckiego jest bardzo dobrą propozycją.

Prof. Pisarczyk – komisje wydziałowe są stałymi komisjami i pojawia się pytanie, kogo wyznaczyć do wspólnej komisji. Ważne są proporcje w komisji wspólnej – kto będzie miał przewagę liczebną: przedstawiciele wydziału czy osoby spoza wydziału. Taka propozycja wymaga wprowadzenia zmian w Statucie UW. „Wyprowadzenie” konkursu na zewnątrz w miejsce proponowanego wcześniej awansu jest zdecydowanym zaostrzeniem. Wspólna komisja jest pewnym uproszczeniem procedury, ale mimo wszystko, biorąc pod uwagę rolę stanowiska profesora nadzwyczajnego, powinno pozostać na wydziale.

Prof. Kuźniar – powinno się postrzegać tę propozycję nie jako utwardzenie, ale jako uproszczenie procedury.

Prof. Chałasiński – konkurs na stanowisko profesora nadzwyczajnego powinien pozostać na wydziale, ale z udziałem osoby zewnętrznej w komisji konkursowej.

Prof. Kudła – jeżeli ma to być komisja ogólnouniwersytecka, to przewagę w niej powinny mieć osoby spoza wydziałów.

Prof. Krogulec – autonomia wydziałów powinna być zachowana. Dla dziekanów ważniejszą kwestią byłoby bardzo precyzyjne określenie kryteriów, a nie powoływanie komisji mieszanej. Czy ma to służyć kontroli wydziałów?

Prof. Kuźniar – w nowym wariantcie wydział jest silnie obecny; jest to korzystne rozwiązanie.

Prof. Trippenbach – powinniśmy przywrócić znaczenie stanowiska profesora nadzwyczajnego. Instytuty prą do promowania zatrudniania na tym stanowisku. Zatrudnienie na czas określony (do 33 m-cy) będzie wykorzystywane przez Dziekana W. Fizyki – to ograniczenie bardzo istotne z punktu widzenia W. Fizyki. W tej kwestii należy sformułować kilka schematów i popatrzeć na ich wady i zalety.

Prof. Pisarczyk – w kontekście dużej liczby profesorów nadzwyczajnych ważną kwestią jest rozpisanie konkursu - to powoduje dużą liczbę stanowisk profesora nadzwyczajnego. Wprowadzenie osób spoza jednostki może oznaczać, że w komisji znajdą się osoby nieznaące się na merytoryce.

Dr Ługowska – „wyprowadzenie” tej komisji z wydziału jest dobrym rozwiązaniem, a wartością dodaną będzie wspólne obradowanie.

Prof. Markowski – jedna osoba zew. w komisjach będzie postrzegana jako komisarz; komisja mieszana jest dobrym rozwiązaniem, ale pod warunkiem powiększenia jej składu.

Prof. Tomaszewski – propozycja „wyprowadzenia” profesora nadzwyczajnego poza wydział to ważna zmiana systemowa. Należy przeprowadzić szczegółową dyskusję nad 3 lub 4 modelami.

Prof. Chałasiński – Senat UW nie będzie skłonny przyjąć takiej zmiany systemowej.

Prof. Tomaszewski – funkcjonujemy już jednak w nieco zmienionej sytuacji i potrzebne są kroki uzdrawiające.

Prof. Tarlecki – rysują się następujące modele:

- 1) nie wprowadzamy zmian (Komisja prof. Markowskiego postępuje zgodnie z zaostrożnymi wytycznymi)
- 2) model prof. Chałasińskiego - 1 lub 2 osoby spoza jednostki, które wskazuje rada jednostki
- 3) komisja mieszana na wydziale z niewielką przewagą członków wydziału (4 do 3 lub 5 do 4)
- 4) komisja mieszana w odwróconych proporcjach – komisja uniwersytecka z przewagą członków komisji rektorskiej

Komisja zgodnie przyjęła, iż cztery ww. warianty, po ich doprecyzowaniu (prof. Trippenbach i prof. Pisarczyk opiszą szczegółowo te modele) powinny być ponownie przedyskutowane.

Zaplanowano, że dalsza dyskusja nad modelem kariery (stanowiska dydaktyczne) będzie prowadzona na kolejnym posiedzeniu Komisji w dniu 15 marca 2017 r.

Załączniki do protokołu:

- lista obecności na posiedzeniu w dniu 8 lutego 2017 r.

Przewodniczący

prof. dr hab. Roman Kuźniar

Protokół sporządziła:

mgr Magdalena Gaczyńska