

PROTOKÓŁ nr 2
z posiedzenia
Komisji Senackiej ds. Rozwoju Przestrzennego
z dnia 18 stycznia 2017 r.

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z obrad dnia 26 listopada 2016 r.
3. Wybór sekretarza Komisji
4. Informacja o realizacji Programu Wieloletniego
 - a. informacja o zawartych umowach
 - b. informacja o wynikach przeglądu kampusu ochockiego
 - c. informacja o korektach planów
5. Bieżące problemy zagospodarowania kampusu służewieckiego
6. Wolne wnioski.

Ad 1. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z obrad dnia 26 listopada 2016

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad 3. Wybór sekretarza Komisji.

Przewodniczący Komisji prof. Tomasz Żylicz poinformował zebranych, że nie udało się znaleźć osoby do pełnienia funkcji Sekretarza spoza jej członków oraz zaproponował kandydaturę arch. Andrzeja Alinkiewicza i poprosił o zgłaszanie innych kandydatur.

Z uwagi na brak innych zgłoszeń, głosowanie nad wyborem arch. Andrzeja Alinkiewicza na Sekretarza Komisji odbyło się w trybie jawnym.

Wynikiem głosowania za: 11, przeciwko: 0, wstrzymało się : 1, arch. Andrzej Alinkiewicz został wybrany na Sekretarza Komisji na kadencję 2016-2020.

Ad 4. Informacja o realizacji Programu Wieloletniego.

Przewodniczący Komisji poinformował, że na posiedzenie przybyli przedstawiciele biur związanych z obsługą realizacji Programu Wieloletniego podległych Pani Prorektor Gizie-Poleszczuk, która ze względu na inne obowiązki nie mogła przybyć na posiedzenie oraz przekazał głos p. Annie Dobrowolskiej – Kierownikowi Biura Programu Wieloletniego i Analiz Systemowych.

Pani Kierownik Dobrowolska przedstawiła następujący stan realizacji Programu:

W 2016 r. rozpoczęto realizację dwóch inwestycji: Budynek naukowo-dydaktyczny ul. Dobra 55 (filologie i lingwistyka); II etap oraz BUW (podziemie) adaptacja na cele zajęć sportowych.

W zakresie Dobrej 55:

- dnia 21.07.2016 r. podpisano z MNiSW umowę o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji (138.650.00 PLN, w tym dotacja: 134.340.000 PLN, wkład uczelni: 4.300 000 PLN),
- dnia 22.08.2016 r. podpisano z firmą RinEA Rafał Ślusarek umowę na wykonanie projektu kolizji instalacji elektroenergetycznych,
- dnia 06.09.2016 r. podpisano z firmą Tree Capital umowę na rozbiórkę budynku przy ul. Browarnej 8/10,

W ciągu 2016 r. zawarto ponadto kilka umów na usługi prawne, inwentaryzacyjne oraz związane z przeprowadzeniem warsztatów i szkoleń dla użytkowników, Nadal trwają negocjacje z firmą Kuryłowicz & Associates sp. z o.o. mające na celu podpisanie umowy na przygotowanie zamiennego projektu budowlanego i projektu wykonawczego dla II etapu budynku,

W 2016 roku wydatkowano łącznie 1.043.132,23 PLN (w tym 947.346 PLN z dotacji i 95.786,23 PLN tytułem wkładu uczelni).

W zakresie BUW:

-21 lipca 2016 r. podpisano z MNiSW umowę o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji (12.800.000 PLN, w tym dotacja 10.350.000 PLN, wkład uczelni: 2.450.000 PLN)

- 2 września 2016 r. zawarto umowę z firmą Zbigniew Badowski Marek Budzyński-Architekci sp. z o.o. na wykonanie projektu koncepcyjnego i budowlanego,
- w ciągu 2016 roku wydatkowano łącznie 296.302,23 (w tym 263.717.23 PLN z dotacji i 32.585 PLN tytułem wkładu uczelni).

Dnia 24 października 2016 r. UW przekazał do MNiSW wnioski o dokonanie zmian w programie wieloletnim (przesunięcia dotacji między latami i wydłużenie realizacji dwóch rozpoczętych inwestycji). Obecnie oczekuje się na przyjęcie zmian do programu przez Radę Ministrów.

Informacje w zakresie dotychczas przeprowadzonych analiz i badań kampusu ochockiego zaprezentowała arch. Ewa Rudnicka – kierownik Biura Innowacji w Przestrzeni Akademickiej. Raport został przygotowany przez Digital Economy Lab oraz Centrum Wyzwań Społecznych we współpracy z innymi biurami UW i zawiera wyniki badań ilościowych i jakościowych. Badania mają służyć do zaprojektowania budynku Wydziału Psychologii oraz do ogólnego usprawnienia funkcjonowania kampusu.

Badaniami ilościowymi objęto budynki będące w dyspozycji poszczególnych wydziałów zlokalizowanych na terenie kampusu ochockiego. Badania ilościowe zawierają dane powierzchniowe w metrach kwadratowych dla poszczególnych rodzajów funkcji, zarówno ogółem dla całego kampusu jak i dla każdego budynku oddzielnie. Z analiz wynika, że najczęściej przestrzeni przeznaczona jest na komunikację oraz pomieszczenia techniczne, na kolejnym miejscu dopiero znajdują się laboratoria gabinety nauczycieli akademickich oraz biura. Najmniejszy udział procentowy stanowią biblioteki. Udział powyższych funkcji w poszczególnych budynkach jest różny i jest to podyktowane specyfiką obiektów, a także uprawianych tam dziedzin naukowych. Badano również wielkość i ilość sal dydaktycznych w poszczególnych budynkach oraz liczbę studiujących/pracujących na poszczególnych wydziałach zlokalizowanych w kampusie ochockim. Z przedstawionych danych wynika, że największy udział stanowią małe sale od 15-35 m². Sal powyżej 250 m² jest w sumie 3 szt. Najliczniejszą grupą użytkowników są studenci i pracownicy takich jednostek jak MIM, WF.

W badaniu również porównano koszty utrzymania powierzchni budynków, z których wynika, że nowe budynki są droższe w utrzymaniu niż starsze.

W ramach badań jakościowych wykorzystano różne źródła danych oraz techniki m.in. badania etnograficzne, materiały z Facebooka oraz stron www, przeprowadzono wywiady pogłębione z administracją wydziałów i pracownikami naukowymi na wszystkich szczeblach. Przeprowadzone zostały także warsztaty ze studentami oraz badania z wykorzystaniem ankiet. Uzyskano 900 wypełnionych ankiet, z czego 700 zostało użytych do dalszych badań.

Cytaty użytkowników na temat kampusu ochockiego jakie najczęściej się pojawiały to „NIE-KAMPUS” zarówno na poziomie estetycznym, funkcjonalnym oraz zarządczym. Badani odczuwają przestrzeń jako zbiór budynków a nie zintegrowaną przestrzeń kampusu.

Dobre wyniki naukowo-badawcze osiągnęte przez poszczególne wydziały świadczą o dostosowaniu się do obecnej sytuacji pomimo stwierdzeń o nieprzystosowaniu przestrzeni do ich potrzeb. Z ankiet i wywiadów można wywnioskować, że studiowanie na „Ochocie” jest dość unikalne i wynika przede wszystkim ze specyfiki nauk ścisłych. Studenci spędzają tam dużo czasu na zajęciach laboratoryjnych, pracach obliczeniowych i innych wyczerpujących zajęciach, które powodują wielogodzinne przebywanie w tych samych pomieszczeniach. Średnia godzin przebywania studentów w tygodniu wynosi około 30. Dostrzegalną potrzebą jest posiadanie przestrzeni do tzw. „odreagowania”. Świadomość studentów o istnieniu przestrzeni pracy wspólnej (co-workingu) jest niewielka. Największą wiedzą na ten temat wykazali się studenci Wydziału Fizyki – 40 % ankietowanych wiedziało, że takie przestrzenie są, natomiast najmniejszą wiedzą na ten temat wykazali się studenci Wydziału Geologii tylko - 10% ankietowanych.

Kluczowe wyzwania, jakie stawiają wyniki badań to kwestie: braku przestrzeni wspólnych-brak centrum kampusu, bardzo słaby dostęp do usług towarzyszących np. bankomat, sklep, automaty z napojami, brak systemu oznakowania ułatwiającego nawigowanie poruszającym się różnym użytkownikom po kampusie, problem parkingów i parkowania na terenie kampusu oraz dostęp do dobrej jakości posiłków w przystępnej cenie.

Najważniejsze wnioski jakie postawili badacze to:

- powołanie Operatora Kampusu i systemu centralnego zarządzania salami i zasobami. Zdaniem badaczy sprawa jest bardzo pilna i należy zacząć od wspólnej bazy kontaktowej oraz spotkań administratorów.
- poprawienie komunikacji z Centralą - ankietowani mają odczucie o byciu “drugorzędnymi” (proponycja dedykowania 1 dnia pracy biur administracji centralnej dla Kampusu Ochota) - ucyfrowienie najbardziej standardowych procedur.
- rozwiązanie problemu dostępu do usług gastronomicznych w budynkach – pomysł na powołanie spółdzielni studenckiej.
- Zarządzenie kwestią parkowania samochodów
- Spójna identyfikacja: mapy, drogowskazy – (element budowania tożsamości)

Prace nad raportem dot. kampusu ochockiego nadal trwają. W dniach 25 i 26 stycznia mają się odbyć w kampusie Ochota otwarte spotkania z zespołami użytkowników, podczas których zostaną zaprezentowane wyniki badań, gdzie będzie zostaną przeprowadzone debaty i dyskusje, z których również zostaną wyciągnięte wnioski. Ponadto dnia 30 i 31 stycznia b.r. organizowane zostaną warsztaty, na które został zaproszony arch. Xaveerem De Geyter mający doświadczenie w projektowaniu kampusów uniwersyteckich.

W dyskusji głos zabrali prof. Sambor Grucza, prof. Tomasz Żylicz, Kanclerz Jerzy Pieszczyrkow, stud. Piotr Włodarczyk, prof. Łukasz Niesiołowski Spano, dr. Filip Ilikowski, prof. Alojzy Nowak, mgr. Maria Cywińska, arch. Ewa Rudnicka.

Dyskusja dotyczyła wyników analiz wykazujących wyższe koszty utrzymania budynków nowych niż starych i przyczyn takiego stanu rzeczy. Dyskutanci dzieląc się doświadczeniami z zarządzania różnymi budynkami byli zgodni, że koszty tzw. licznikowe nowych budynków są niższe od starszych, jednak ilość i stopień nasycenia specjalistycznymi instalacjami powoduje dodatkowe koszty ich konserwacji, wymiany części eksploatacyjnych itp. które w starszych budynkach najczęściej nie występują. Koszty utrzymania budynków laboratoryjnych typu CENT nie powinny być zestawiane z budynkami dydaktycznymi typu gmach Geologii i gmach Matematyki, ponieważ budynki posiadają inne wyposażenie i zachodzą w nich inne procesy technologiczne o różnym stopniu zużycia energii. Kanclerz poinformował, że koszt eksploatacji 1 m² nowych budynków jest utrzymywany na średnio niskim poziomie 23 zł. Koszty eksploatacyjne nie stanowią jednak całkowitych kosztów utrzymania budynków, do których powinno zaliczyć się koszt wynagrodzeń personelu obsługi, konserwacji i napraw itp. Uniwersytet zamawiając projekty zobowiązuje projektantów do optymalizacji kosztów eksploatacji. Projektanci mają obowiązek zachować standardy europejskie oraz różnorakie wymogi i normy, które wymuszają stosowanie rozwiązań zapewniających jak najniższe zużycie energii do ogrzania i schłodzenia budynku. Część decyzji mających wpływ na kosztochłonność budynku wynika wprost z wymogów przyszłych użytkowników i na tym polu można wskazywać pewne wytyczne i rekomendacje dla projektantów, co będzie ważnym zadaniem dla powołanego Biura Innowacji w Przestrzeni Akademickiej.

Ponadto dyskutanci zwracali uwagę na to aby techniki badań oraz ankiety objąć w jedno ustandaryzowane narzędzie, które mogłoby służyć do badań przestrzeni na różnych wydziałach. Podobna uwaga dotyczyła przyjęcia uniwersalnego systemu oznaczeń i nawigacji przestrzeni dla całego uniwersytetu a nie tylko wybranych miejsc.

Informacje o korektach projektu budynku Wydziału Psychologii przedstawiła mgr Maria Cywińska - Dyrektor Administracyjny Wydziału Psychologii. Obecnie Wydział Psychologii wspólnie z Biurem Innowacji w Przestrzeni Akademickiej oraz 20 osobowym zespołem użytkowników pracuje nad nowym programem funkcjonalno-użytkowym dla budynku Wydziału Psychologii. Wydział Psychologii jako istotny wymóg dla nowego obiektu stawia uzyskanie jak najniższych kosztów utrzymania budynku łącznie zastosowaniem nowoczesnych technologii pozwalających na uzyskanie takiego efektu. Podczas opracowywania programu użytkowego brane są pod uwagę możliwości korzystania z istniejących dostępnych zasobów w kampusie ochockim, po to aby nie budować np. kolejnych dużych auli. Jednocześnie Wydział Psychologii otwarty jest na wprowadzenie nowych funkcji, których obecnie brakuje w kampusie, świadcząc niejako usługi na rzecz pozostałych użytkowników kampusu.

Zespół użytkowników budując program myśli też o idei świadczenia usług dla szeroko rozumianego miasta, po to aby stworzyć przyjazną przestrzeń, do której ludzie będą chcieli przychodzić. Wydział Psychologii powołał także w grudniu 2016 r. nową jednostkę Centrum Pomocy Psychologicznej, która właśnie ma świadczyć usługi nie tylko dla społeczności akademickiej UW ale również dla osób z zewnątrz. Władze Wydziału poszukują rozwiązań aby już teraz zacząć funkcjonować w kampusie ochockim, w tym celu poszukuje się miejsca gdzie do czasu wybudowania nowego budynku mogłoby funkcjonować Centrum Pomocy Psychologicznej. Ponadto zajęcia z nowo utworzonego kierunku Kognitywistyka 2 studia magisterskie realizowane we współpracy z Wydziałem Filozofii i Socjologii będą prowadzone w budynku CENT I, który zlokalizowany jest w kampusie ochockim.

Arch. Ewa Rudnicka uzupełniając wypowiedź Dyr. Cywińskiej poinformowała, że wg. pierwotnych założeń projektowany budynek miał mieć około 26 tys. m² łącznie z garażem, obecnie wyliczenia potrzeb oscylują w granicach 12 tys. m², nie są to jednak ostateczne dane.

Ad 5. Bieżące problemy zagospodarowania kampusu służewieckiego.

Przewodniczący Komisji przechodząc do kolejnego punktu obrad poinformował, że na kampusie służewieckim, użytkowanym m.in. przez Wydział Zarządzania, który w stosunku do tych terenów ma określone zamierzenia inwestycyjne, obecnie powstały pewne problemy, o przedstawienie których poprosił Dziekana Wydziału Zarządzania prof. Alojzego Nowaka.

Dziekan poinformował zebranych, że Wydział Zarządzania, który posiada około 17 tys. m² powierzchni, na które składają się trzy budynki dydaktyczne, kształci około 6,5 tys. studentów. Budynki te były zrealizowane w ramach pierwszego etapu działań wg. rozwiązań uniwersytetów amerykańskich. W kolejnym etapie planowane jest utworzenie przy wydziale Centrum Biznesu WZUW, które z uwagi na ograniczenia powierzchni budynku, nie może się zmieścić w istniejących budynkach. Wydział Zarządzania już wiele lat temu zlecił wykonanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej budowy nowego budynku na działkach UW. Projekt ten z różnych przyczyn nie mógł być do tej pory zrealizowany, natomiast obecnie Wydział Zarządzania powraca do planów budowy takiego centrum. Zdaniem Dziekana budowa centrum wpisuje się w ogólne cele programu wieloletniego UW 2016-2025. Teren kampusu i działki bezpośrednio przylegające stały się bardzo atrakcyjnymi terenami inwestycyjnymi, po które sięgają różni deweloperzy. Pojedyncze działki zlokalizowane w sąsiedztwie Wydziału Zarządzania są zabudowywane budynkami wielorodzinnymi, zagrażając dalszemu rozwojowi UW. Ponadto do działek ciągle zgłaszane są roszczenia byłych właścicieli bądź ich spadkobierców, którzy raz po raz uzyskują zwrot działek od miasta. W ten sposób kilka lat temu UW stracił możliwość nabycia działki, którą przez kilkanaście lat dzierżawił od miasta, a która została zwrócona roszczeniodawcom. To spowodowało konieczność zmiany planowanej zabudowy. Obecnie sytuacja w mieście związana z badaniem prawidłowości dokonywanych zwrotów sprzyja Uniwersytetowi niemniej na zwróconych przez miasto działkach, deweloper zamierza wybudować kolejne budynki wielorodzinne, których obsługa komunikacyjna ma przebiegać przez teren ronda, które zostało wybudowane przez Wydział Zarządzania. Ta sytuacja jest wyjątkowo niekorzystna dla UW. W miejscu, w którym deweloper planuje budowę wg. opracowanej wcześniej koncepcji przez arch. Mirosława Leśnika planowana była budowa atrium, które przestrzennie i funkcjonalnie zamykałoby teren kampusu. Ma to znaczący wpływ na jakość przestrzeni i wizerunek UW. Z uwagi na to, że deweloper posiada prawa do gruntu i wystąpił już o pozwolenie na budowę sprawa jest groźna i pilna do rozstrzygnięcia. Obecnie prowadzone są rozmowy z deweloperem na temat ew. zamiany działek, tak aby można było doprowadzić w efekcie do scalenia działek umożliwiając tym samym budowę centrum. Równocześnie prowadzone są działania mające na celu sprawdzenie praw dewelopera do działek i poprawności ich nabycia. Dziekan Nowak prosząc Komisję o wyrażenie zgody na dokonanie zamiany działek poprosił arch. Mirosława Leśnika o zaprezentowanie koncepcji budynku wraz różnymi wariantami zamiany działek.

Arch. Leśnik prezentując mapy działek, plany budynków i wizualizacje scharakteryzował projektowany obiekt i problemy związane z zabudową działek UW.

Omawiając koncepcję przedstawił 3 warianty zabudowy dla różnych przypadków: pierwszy przypadek pokazywał sytuację, w której nie dojdzie do zamiany i deweloper zrealizuje budynki na własnych działkach. Ta sytuacja uniemożliwi stworzenie pewnego rodzaju agory i atrium przy wjeździe na teren od strony ul. Modzelewskiego. Drugi przypadek, przedstawiał zabudowę przy założeniu zamiany wg proponowanych przez dewelopera granicach podziału. Przy tym wariacie powierzchnie zamienianych działek nie gwarantowały ekwiwalentności. UW straciłby na zamianie ponad 400 m² powierzchni gruntu. Trzeci wariant zaproponowany przez architekta Leśnika zawierał koncepcję zamiany działek przy zachowaniu ekwiwalentnej powierzchni zamienianych działek, która umożliwiłaby realizację atrium, o którym wspominał Dziekan Nowak.

W dyskusji głos zabrali: prof. Tomasz Żylicz, prof. Sambor Grucza, prof. Alojzy Nowak, Kanclerz Jerzy Pieszczyrkow, prof. Wojciech Dziemianowicz, prof. Agnieszka Świerczewska-Gwiazda, dr Filip Ilikowski, arch. Andrzej Alinkiewicz.

W dyskusji została poruszona kwestia ew. zasadności dokonywania zamiany działek, do których UW posiada określone prawa z deweloperem, który nie wiemy, czy wszedł do końca uczciwie w ich posiadanie oraz tego, że działania deweloperów dotychczas wyprzedzają działania UW. Z wyjaśnień przedstawionych przez Dziekana Nowaka, Kanclerza WU Jerzego Pieszczyrkowa oraz arch. Andrzeja Alinkiewicza wynika, że deweloper nabył prawa od osób, które odzyskały działki od miasta oraz zgodnie z treścią księgi wieczystej dysponuje pełnymi prawami do tego aby rozpocząć budowę. Ponadto skutki prawne jakie zaszły przy zbyciu działek na rzecz dewelopera przez spadkobierców byłych właścicieli działek są prawdopodobnie nieodwracalne. Działania inwestycyjne uniwersytetu są ściśle związane od pozyskiwanych na ten cel funduszy dlatego brak środków przez lata uniemożliwił zrealizowanie tych inwestycji. Deweloperzy zawsze w tej sytuacji będą na lepszej pozycji. Niezrozumiała jest natomiast pozycja miasta, która wydaje się być bardziej sprzyjająca deweloperom. Procedura związana z ew. zamianą będzie bardzo złożonym procesem, gdzie muszą być dokonane wyceny zamienianych nieruchomości przez rzeczoznawców majątkowych łącznie z opiniami prawnymi. Uczelnia musi uzyskać również zgodę Ministra Skarbu Państwa obecnie Prokuratorii Generalnej. Jeśli Komisja poprze koncepcję zamiany, to zostanie ona przedstawiona deweloperowi. Obecnie są małe szanse na to, że propozycja w takim kształcie zostanie przyjęta przez dewelopera. Sprawa obecnie jest na tyle pilna, że miasto nie chce przedłużyć Uniwersytetowi Warszawskiemu umowy dzierżawy na działkę z rondem wskazując na konieczność porozumienia się z deweloperem. To wszystko powoduje, że Uniwersytet musi wypracować rozwiązanie, które będzie z wielu stron korzystne dla Uczelni.

Dyskutowano również jak zamiana może wpłynąć na integrację terenu kampusu z działką zajmowaną przez budynek Archiwum UW przy ul. Smyczkowej 14. Pojawiły się głosy, że zamiana odetnie ten budynek Archiwum od reszty kampusu. Dyskutanci mieli różne zdania na ten temat, wskazywano, że budynek Archiwum UW i tak jest odcięty od kampusu ul. Smyczkową i z uwagi na jego funkcję nie ma potrzeby zapewnienia bezpośredniej komunikacji przez działkę, przez którą obecnie i tak nie odbywa się taka komunikacja.

Dr. Filip Ilikowski poddał pod wątpliwość pomysły budowy centrum biznesu, który jego zdaniem nie służy nauce tylko biznesowi osłabiając dodatkowo pozycję UW w staraniach w mieście o pozyskanie praw do działek. W tej sprawie zdecydowanie zaprotestował prof. Sambor Grucza, który poinformował, że UW obecnie jest w fazie parametryzacji gdzie jednym z elementów jest wykazanie związków i przełożenia

prowadzonej nauki i badań na wzrost gospodarczy. Wszystkie obecne wytyczne ministerialne wskazują na potrzebę komercjalizacji wyników badań naukowych, która nie może nastąpić bez współpracy z biznesem, dlatego jego zdaniem pomysł budowy centrum jest pożądany. Dla takich dyscyplin jak lingwistyka ułatwiłoby to nawiązywanie współpracy i prowadzenie badań w tym zakresie. Swoje poparcie dla pomysłu utworzenia centrum biznesu zgłosił prof. Wojciech Dziemianowicz.

Prof. Żylicz podsumowując dyskusję zwrócił uwagę, że Komisja powinna odnieść się do wniosku Dziekana Nowaka w zakresie ew. wyrażenia zgody na dokonanie zamiany natomiast obecnie nie powinna skupiać się na strategicznych kwestiach współpracy z biznesem. Zaproponował głosowanie nad uchwałą o następującej treści:

Komisja Senacka ds. Rozwoju Przestrzennego, po wysłuchaniu wystąpienia Dziekana Wydziału Zarządzania prof. dr hab. Alojzego Nowaka dot. problemów zagospodarowania kampusu Służewiec i przeprowadzeniu dyskusji, rekomenduje Senatowi UW wyrażenie zgody na zamianę nieruchomości gruntowych zlokalizowanych na terenie kampusu Służewiec z prywatnym właścicielem, tak aby zapewnić możliwość przestrzennej integracji tego kampusu.

Za przyjęciem uchwały w zaproponowanej treści było 13 głosów, przeciwko: 0, wstrzymało się: 0 głos.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad 6. Wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że z uwagi na przerwę semestralną przyszłe spotkanie zaplanowane na 15 lutego b.r. się nie odbędzie. W przypadku potrzeby zorganizowania spotkania w lutym Członkowie Komisji zostaną o tym wcześniej poinformowani.

Przewodniczący, dziękując zebranych za udział i wypowiedzi, zamknął posiedzenie.

Senacka Komisja ds.
Rozwoju Przestrzennego
Przewodniczący

prof. dr hab. Tomasz Żylicz

Protokołował:

arch. Andrzej Alinkiewicz

UCHWAŁA NR 1
KOMISJI SENACKIEJ DS. ROZWOJU PRZESTRZENNEGO
z dnia 18 stycznia 2017 r.

Na podstawie § 25 ust. 2 i 3 Regulaminu Senatu Uniwersytetu Warszawskiego będącego załącznikiem nr 3 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2006 r. N7A, poz. 94 ze zm.)

Komisja Senacka ds. Rozwoju Przestrzennego, po wysłuchaniu wystąpienia Dziekana Wydziału Zarządzania prof. dr hab. Alojzego Nowaka dot. problemów zagospodarowania kampusu Służewiec i przeprowadzeniu dyskusji, rekomenduje Senatowi UW wyrażenie zgody na zamianę nieruchomości gruntowych zlokalizowanych na terenie kampusu Służewiec z prywatnym właścicielem, tak aby zapewnić możliwość przestrzennej integracji tego kampusu.

Wyniki głosowania:

Za przyjęciem uchwały –13

Przeciwko- 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została przyjęta jednogłośnie

Przewodniczący
Komisji Senackiej ds.
Rozwoju Przestrzennego UW

prof. dr hab. Tomasz Żylicz