

PROTOKÓŁ NR 3
POSIEDZENIA SENACKIEJ KOMISJI PRAWNO-STATUTOWEJ
w dniu 11 stycznia 2017 r.

Obecni wg załączonej listy obecności.

Posiedzenie prowadziła Przewodnicząca prof. dr hab. Ewa Czerniawska.

Komisja przyjęła następujący porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji w dniu 7 grudnia 2016 r.
2. Opiniowanie Regulaminu Studiów Podyplomowych na Uniwersytecie Warszawskim – referenci: dr Piotr Lehr-Spławiński, prof. Grzegorz Rydlewski.
3. Sprawa zapytania Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Fizyki Doświadczalnej – referenci: prof. Stanisław Piątek, mgr Aleksander Jakubowski.
4. Opiniowanie Regulaminu Wydziału Filozofii i Socjologii – referenci dr Paweł Marcisz, prof. Marek Zubik.
5. Sprawy bieżące.

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji w dniu 7 grudnia 2016 r.

Nie zgłoszono uwag do protokołu. Protokół przyjęto przy 1 głosie wstrzymującym.

2. Opiniowanie Regulaminu Studiów Podyplomowych na Uniwersytecie Warszawskim – referenci: dr Piotr Lehr-Spławiński, prof. Grzegorz Rydlewski.

W związku z projektem Regulaminu Studiów Podyplomowych Senacka Komisja Prawno-Statutowa, stwierdziła zgodność Regulaminu ze Statutem Uniwersytetu Warszawskiego.

Jednocześnie Komisja zgłosiła następujące poprawki:

- 1) w § 4 ust. 2 uchwały słowo „musi” zastąpić innym sformułowaniem;
- 2) w podstawie prawnej regulaminu odwołać się do art. 99 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, § 35 pkt 7 oraz § 113 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego, a także zaktualizować odesłania do dzienników promulgacyjnych;

- 3) w § 1 ust. 1 Regulaminu zaktualizować odesłania do dzienników promulgacyjnych lub je wprowadzić;
- 4) w § 1 ust. 2 Regulaminu – powstaje pytanie, czy gdzieś są określone „szczególne” zasady, skoro Regulamin określa tylko zasady „ogólne”;
- 5) w § 1 ust. 3 Regulaminu powstaje problem, czy porozumienie ma pierwszeństwo przed Regulaminem;
- 6) w § 2 ust. 1 Regulaminu nie dookreślono o uprawnienie do prowadzenia jakich studiów chodzi;
- 7) w § 2 ust. 2 Regulaminu dostosować do postanowień art. 31a ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym;
- 8) w § 2 Regulaminu dodać przepis o możliwości prowadzenia studiów przez jednostkę wspólną;
- 9) w § 3 ust. 1 Regulaminu proponuje się dodać także odesłanie do pkt 18i przywoływanego art. 2 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym;
- 10) w § 3 ust. 2-4 Regulaminu powstaje wątpliwość, czy będą dwa oddzielne rodzaje studiów, jedno dla osób po I stopniu studiów, a drugie dla osób z magisterium;
- 11) w § 4 Regulaminu zlikwidować oznaczenie ustępu (bo jest tylko jeden); ponadto nie jest jasne, czy należy zapewnić kadre dydaktyczną zatrudnioną na Uniwersytecie;
- 12) w § 7 ust. 2 Regulaminu poprawić odesłanie oraz rozważyć, czy do likwidacji studiów jest potrzebna opinia komisji senackiej;
- 13) w § 14 Regulaminu ust. 1 rozróżnić zawieszenie i nieuruchomienie oraz wprowadzić dwuletni okres zawieszenia;
- 14) w § 19 ust. 1 lit. e Regulaminu zamienić wyliczenie literowe na punkt; ponadto, czy można wymagać innych dokumentów oraz sprawdzić, czy przepis ten wypełnia normę art. 191a ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym;
- 15) w § 25 Regulaminu poprawić sformułowanie „osób niepełnosprawnych” na „osób z niepełnosprawnością”; ponadto postanowienie to należałoby umieścić w odrębnym ustępie;
- 16) w § 26 Regulaminu uwzględnić możliwość prowadzenia studiów online;
- 17) w § 28 ust. 2 lit. b Regulaminu rozważyć, czy przesłanka ta nie powinna być obowiązkowa dla wykreślenia z listy słuchaczy;
- 18) w § 29 ust. 2 Regulaminu sformułowanie „na piśmie do” zamienić na „pisemnie u”;

- 19)w § 31 Regulaminu sprawdzić jego kompletność z art. 191b ust. 1, ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym;
- 20)w § 31 ust. 2 Regulaminu wprowadzić graficzne wyróżnienie oceny celującej;
- 21)w § 31 ust. 5 Regulaminu, czy jest potrzebna regulacja dotycząca duplikatu;
- 22)w określeniu stron umowy zastąpić określenia poprzez odesłanie do dowodu osobistego identyfikacją za pomocą numeru PESEL;
- 23)w § 8 umowy Komisja zwraca uwagę, iż proponowane w komentarzu przepisy mogą być niezgodne z prawem;
- 24)brakuje pozostałych załączników do Regulaminu.

Regulamin należy gruntownie sprawdzić i poprawić pod względem jego zgodności z zasadami techniki prawodawczej.

Ponadto jeden z członków Komisji proponuje wprowadzenie do regulaminu specjalnych uprawnień dla doktorantów, którzy mogliby na preferencyjnych warunkach odbywać studia podyplomowe oferowane przez naszą Uczelnię.

3. Sprawa zapytania Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Fizyki Doświadczalnej – referenci: prof. Stanisław Piątek, mgr Aleksander Jakubowski.

W związku z zapytaniem Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Fizyki Doświadczalnej Senacka Komisja Prawno-Statutowa stwierdziła, iż rada naukowa instytutu nie może podjąć uchwały o tym, że członek rady składając pisemne oświadczenie, może zawiesić na określony czas swoje członkostwo. Nie może także w podobny sposób swojego członkostwa wznawiać.

4. Opiniowanie Regulaminu Wydziału Filozofii i Socjologii – referenci dr Paweł Marcisz, prof. Marek Zubik.

W związku z projektem Regulaminu Wydziału Filozofii i Socjologii Senacka Komisja Prawno-Statutowa stwierdziła niezgodność Regulaminu ze Statutem Uniwersytetu Warszawskiego w następujących przepisach:

- 1) § 6 ust. 6 Regulaminu z § 39 ust. 5a i 5b Statutu Uniwersytetu Warszawskiego;

- 2) § 7 ust. 7 Regulaminu z § 38 ust. 4 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego;
- 3) § 13 ust. 3 Regulaminu z § 78 pkt 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego;
- 4) § 25 ust. 5 Regulaminu z § 96 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego.

Jednocześnie Komisja zgłosiła następujące poprawki:

- 1) w § 1 ust. 2 Regulaminu poprawić słowniczek oraz dodać odesłania do dzienników promulgacyjnych;
- 2) w § 3 ust. 2 Regulaminu sprawdzić, czy przyjęty tryb zmian instytutów nie jest zbyt wymagający;
- 3) w § 4 ust. 1 Regulaminu słowo „uchwała” zastąpić wyrażeniem „podejmuje uchwałę”;
- 4) w § 4 ust. 3 Regulaminu znaleźć inne określenie dla słowa „anulowana”;
- 5) w § 6 ust. 8 Regulaminu dostosować do postanowień § 5 ust. 2 Ordynacji wyborczej na Uniwersytecie Warszawskim;
- 6) w § 9 ust. 2 Regulaminu przeformułować brzmienie przepisu;
- 7) w § 11 ust. 1 Regulaminu doprecyzować określenie prowizorium;
- 8) w § 14 ust. 5 Regulaminu usunąć;
- 9) w § 14 ust. 6 Regulaminu dodać informację o wyborach zastępców;
- 10) w § 15 ust. 2 pkt 2 Regulaminu nie jest jasne określenie zakresu normowania tego przepisu;
- 11) w § 17 ust. 1 Regulaminu doprecyzować który dziekan (nowej, czy starej kadencji) powołuje dyrektora instytutu;
- 12) w § 20 ust. 2 Regulaminu słowo „musi” zmienić na „może”;
- 13) w § 23 ust. 2 Regulaminu nie jest jasne, czy określona w tym przepisie biblioteka jest tożsama z biblioteką określoną w § 2 Regulaminu;
- 14) w § 23 Regulaminu zmienić kolejnością ust. 5 i 6; ponadto w ust. 6 przeformułować przepis;
- 15) w § 27 ust. 1 Regulaminu dodać informację, kto likwiduje stanowisko dyrektora administracyjnego; ponadto nie jest jasne kto powołuje dyrektora;
- 16) w § 34 Regulaminu dodać informację, że to Rektor przyznaje staż asystencki; ponadto rozważyć możliwość rozdzielania staży studenckich i doktoranckich;
- 17) w § 35 Regulaminu powstaje wątpliwość, czy proponowany przepis jest zgodny z obiektywizmem oceny i procesu recenzji;
- 18) w § 37 ust. 1 Regulaminu wskazać, które przepisy zachowują moc.

Regulamin należy gruntownie sprawdzić i poprawić pod względem jego zgodności z zasadami techniki prawodawczej oraz językowym.

5. Sprawy bieżące.

Ustalono termin następnego posiedzenia Komisji na 1 lutego 2017 r.

Posiedzenie na tym zakończono.

Przewodnicząca
Senackiej Komisji Prawno-Statutowej

prof. dr hab. Ewa Czerniawska

Protokół sporządził:
dr Adam Niewiadomski