

**PROTOKÓŁ NR 5**  
**POSIEDZENIA SENACKIEJ KOMISJI PRAWNO-STATUTOWEJ**  
**w dniu 1 marca 2017 r.**

Obecni wg załączonej listy obecności.

Posiedzenie prowadziła Przewodnicząca prof. dr hab. Ewa Czerniawska.

Komisja przyjęła następujący porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji w dniu 1 lutego 2017 r.
2. Opiniowanie projektu uchwały Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie uchwalenia Regulaminu zarządzania własnością intelektualną na Uniwersytecie Warszawskim – referenci: prof. Ewa Bulska, prof. Tadeusz Tomaszewski, Pan Adam Krzymiński – ciąg dalszy.
3. Sprawa zapytania Dziekana Wydziału Chemii – referenci: prof. Stanisław Piątek, prof. Marek Zubik.
4. Opiniowanie projektu Regulaminu Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego – referenci: prof. Agnieszka Mostowska, prof. Paweł Swianiewicz.
5. Sprawy bieżące.

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji w dniu 11 stycznia 2017 r.

Protokół przyjęto jednogłośnie.

2. Opiniowanie projektu uchwały Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie uchwalenia Regulaminu zarządzania własnością intelektualną na Uniwersytecie Warszawskim – referenci: prof. Ewa Bulska, prof. Tadeusz Tomaszewski, Pan Adam Krzymiński – ciąg dalszy.

Komisja postanowiła stwierdzić zgodność projektu Regulaminu ze Statutem Uniwersytetu Warszawskiego.

Jednocześnie Komisja proponuje wprowadzić następujące poprawki:

- 1) w § 1 Regulaminu rozszerzyć zakres przedmiotowy Regulaminu o podmioty określone w § 15;

- 2) w § 2 ust. 2 Regulaminu słowo „Komerccjalizacja” zamienić na sformułowanie „w celu wykorzystania go w procesie komercjalizacji”;
- 3) w § 3 Regulaminu słowo „pojęcia” zamienić na „określenia”;
- 4) w § 3 Regulaminu rozważyć możliwość dodania definicji komercjalizacji oraz dodać koniecznie definicję utworu naukowego;
- 5) w § 3 pkt 2 Regulaminu słowo „innych” zamienić na „innej”;
- 6) w § 3 pkt 6, pkt 14, pkt 15 Regulaminu dostosować odesłanie dziennika promulgacyjnego do Zasad techniki prawodawczej;
- 7) w § 3 Regulaminu rozważyć możliwość usunięcia pkt 7 oraz pkt 8;
- 8) w § 5 ust. 1 Regulaminu” w pkt 4 doprecyzować zakres znaczeniowy „osób trzecich”; usunąć pkt 5; w pkt 6 wykreślić zdanie drugie; zmienić stylistykę pkt 4-6;
- 9) w § 5 Regulaminu do tytułu dodać wyrażenie „w związku z rezultatem twórczym”;
- 10) w § 5 ust. 2 Regulaminu usunąć słowo „powyżej”; rozważyć możliwość określenia wzoru w załączniku lub wyraźnie doprecyzować zakres upoważnienia dla Rektora do wydania zarządzenia;
- 11) w § 6 ust. 4 Regulaminu doprecyzować pomiędzy jakimi podmiotami miałby istnieć konflikt interesów;
- 12) w § 7 ust. 2 Regulaminu poprawić błędy interpunkcyjne oraz stylistyczne;
- 13) w § 8 ust. 1 Regulaminu znaleźć inne określenie na słowo „budżet” – Komisja proponuje „środki”; podobnie w § 10 ust. 3 Regulaminu;
- 14) w § 9 ust. 1 Regulaminu wyraźnie określić, że decyzje, o których mowa w tym przepisie nie są wydawane na podstawie k.p.a.; podobnie w § 17 ust. 1 Regulaminu
- 15) w § 10 ust. 1 Regulaminu rozważyć jego komplementarność z art. 86f ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym;
- 16) w § 11 ust. 1 Regulaminu dookreślić mechanizmy podejmowania decyzji;
- 17) w § 11 ust. 3 Regulaminu po słowie „stycznia” dodać wyrażenie „danego roku”; dookreślić czego mają dotyczyć informacje, o których mowa w tym przepisie;
- 18) w § 11 ust. 4 Regulaminu dookreślić komu należy na Uniwersytecie okazać dokumentację określoną w tym przepisie;
- 19) w § 15 ust. 2 Regulaminu dookreślić, iż umowa powinna być zawarta w języku polskim;
- 20) w § 15 ust 2 Regulaminu rozważyć możliwość rozszerzenia konieczności uzyskania zgody kierownika jednostki organizacyjnej;

- 21) w § 17 ust. 1 Regulaminu przed słowem „Ile” dodać literę „O”;
- 22) w § 17 ust. 4 Regulaminu rozważyć zmianę umiejscowienia tego ustępu w Regulaminie i ujęcie go w odrębny przepis.

Komisja również zaleca wprowadzenie przepisów intertemporalnych.

Ponadto przedstawiciele studentów proponują włączenie do Komisji, o której mowa w § 16 ust. 1 Regulaminu przedstawicieli studentów i doktorantów. Członkowie Komisji wyrazili różne stanowiska w odniesieniu do tej propozycji.

3. Sprawa zapytania Dziekana Wydziału Chemii – referenci: prof. Stanisław Piątek, prof. Marek Zubik.

W związku z zapytaniem Dziekana Wydziału Chemii dotyczącym postanowień Regulaminu Wydziału Chemii w sprawie pracowników uprawnionych do udziału w zebraniu wyłaniającym kandydata na kierownika zakładu dydaktycznego Komisja postanowiła udzielić następującej odpowiedzi:

w związku z treścią § 19 ust. 3 Regulaminu Wydziału Chemii, zgodnie z którym „*Kierownika zakładu dydaktycznego powołuje Dziekan, a kandydata wyłania spośród osób legitymujących się co najmniej stopniem naukowym doktora zebranie wszystkich pracowników zakładu*” powstaje wątpliwość podniesiona w pytaniu, kto może uczestniczyć w zebraniu wszystkich pracowników zakładu, w szczególności czy mogą w nim uczestniczyć pracownicy zatrudniani z grantów badawczych na stanowiskach nauczycieli akademickich, a także na stanowiskach naukowo-technicznych.

Aktualnie obowiązujący Regulamin Wydziału Chemii zawiera postanowienia dotyczące „pracowników Wydziału” (np. § 1, § 8 ust. 4, § 11 ust. 1 i 3), „pracowników Wydziału niebędących nauczycielami akademickimi” (§ 17 ust. 1, § 21 ust. 2) i „pracowników naukowo-technicznych” (§ 7 ust. 2 pkt 7). Regulamin nie definiuje w szczególności sposób pracownika, natomiast zawiera w § 2 pkt 1 definicję „zatrudnienia”, przez które należy rozumieć miejsce wykonywania pracy w jednostce organizacyjnej Wydziału, wskazanej w akcie stanowiącym podstawę zatrudnienia lub określonej decyzją Dziekana.

Statut UW reguluje sytuację prawną pracowników w dziale IV „Pracownicy Uniwersytetu”. W świetle przepisów tego działu na Uniwersytecie zatrudnieni są nauczyciele akademicki oraz pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi. Pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi są zatrudniani na podstawie umowy o pracę. W świetle Statutu UW nie ulega wątpliwości, że pracownicy naukowo-techniczni są pracownikami UW (§ 110 Statutu UW). Statut UW przewiduje w § 51 ust. 3, że *„Regulamin wydziału może przewidywać, iż powołanie kierownika katedry lub zakładu jest poprzedzone wyłonieniem kandydata lub opiniowaniem kandydatów w trybie określonym w tym regulaminie. Do wyłonienia lub opiniowania kandydatów nie stosuje się przepisów Ordynacji Wyborczej.”*. Oznacza to, że Regulamin Wydziału Chemii całościowo przesądza w sprawie trybu wyłaniania kandydata.

Przepis § 19 ust. 3 Regulaminu Wydziału Chemii przyznaje uprawnienie do wyłaniania kandydata na kierownika zakładu zebraniu „wszystkich pracowników zakładu”. Nie daje on podstaw do różnicowania uprawnień poszczególnych kategorii pracowników zakładu do udziału w takim zebraniu. Nie ma podstaw do takiego różnicowania w tej sprawie w innych przepisach Regulaminu Wydziału Chemii. Z powyższych powodów należy uznać, że do udziału w takim zebraniu uprawnieni są wszyscy pracownicy zakładu, zarówno nauczyciele akademicki, jak i pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, którym w odpowiednim trybie wskazano dany zakład jako miejsce wykonywania pracy. Do udziału w takim zebraniu są zatem uprawnieni również pracownicy zatrudnieni z grantów badawczych oraz pracownicy zatrudnieni na stanowiskach naukowo-technicznych.

4. Opiniowanie projektu Regulaminu Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego – referenci: prof. Agnieszka Mostowska, prof. Paweł Swianiewicz.

Komisja Prawno-Statutowa postanowiła stwierdzić zgodność projektu Regulaminu ze Statutem Uniwersytetu Warszawskiego.

Jednocześnie Komisja proponuje wprowadzić następujące poprawki:

- 1) w § 3 ust. 1 Regulaminu przed słowem „celem” dodać słowo „głównym”;
- 2) w § 5 ust. 1 Regulaminu przeformułować przepis;

- 3) w § 6 pkt 1 Regulaminu przeformułować przepis; w pkt 2 uzgodnić jego treść z brzmieniem protokołu w zakresie użycia słowa „równoważna”;
- 4) w § 8 oraz § 14 Regulaminu dookreślić początek i koniec kadencji;
- 5) w § 8 ust. 1 Regulaminu dookreślić kiedy jest powoływana Rada;
- 6) w § 8 ust. 3 Regulaminu poprawić nazwę regulaminu, do którego odsyła przepis;
- 7) w § 9 Regulaminu wprowadzić poprawkę legislacyjną polegającą na usunięciu zbędnej numeracji ustępu; w pkt 7 powstaje wątpliwość, czy ustalanie wynagrodzenia pracowników Uniwersytetu nie jest wyłączną kompetencją Rektora – Komisja proponuje wykreślić ten punkt;
- 8) w § 10, § 12, § 16 ust. 1, § 17 ust. 2 Regulaminu przeformułować przepis;
- 9) w § 15 ust. 2 Regulaminu poprawić odesłanie, gdyż obecnie nie ma ustępu, do którego odsyła ten przepis;
- 10) w § 15 ust. 3 pkt 6 Regulaminu rozważyć zamiany sformułowania „w ciągu miesiąca” na „do końca stycznia”; w pkt 7 poprawić błąd literowy;
- 11) w § 16 ust. 2 Regulaminu słowo „wykonuje” zamienić na słowo „podejmuje”;
- 12) rozważyć możliwość dodania przepisów przejściowych i końcowych.

#### 5. Sprawy bieżące.

Ustalono termin następnego posiedzenia Komisji na 12 kwietnia 2017 r.

Posiedzenie na tym zakończono.

Przewodnicząca  
Senackiej Komisji Prawno-Statutowej

prof. dr hab. Ewa Czerniawska

Protokół sporządził:  
dr Adam Niewiadomski