

**PROTOKÓŁ nr 3**  
z posiedzenia  
Komisji Senackiej ds. Rozwoju Przestrzennego  
z dnia 15 marca 2017 r.

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z obrad w dniu 18 stycznia 2017 r.
3. Informacja o stanie realizacji Programu Wieloletniego:
  - a. wyniki badań oraz warsztatów na Kampusie Ochota,
  - b. status innych inwestycji.
4. Ogłoszenie o przetargu na sprzedaż Stacji Terenowej Wydziału Biologii w Sajzach.
5. Wniosek Fundacji Sztuki Polskiej o usytuowanie pomnika Wojciecha Gersona (1931-1901) na terenie Ogrodu Botanicznego UW.
6. Sprawy różne i wolne wnioski.

**Ad 1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji zaproponował dodanie do wcześniej rozestanego porządku obrad kolejnego punktu - w sprawie wniosku Fundacji Sztuki Polskiej o usytuowanie pomnika Wojciecha Gersona (1931-1901) na terenie Ogrodu Botanicznego UW. Zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Ad 2. Przyjęcie protokołu z obrad dnia 26 listopada 2016.**

Do protokołu zostały zgłoszone dwie poprawki. Pierwsza uwaga p. Mateusza Kubata dotyczyła pomyłek pisarskich, druga uwaga p. Marcina Osińskiego odnosiła się do zaliczenia nieuprawnionego głosu dr. Filipa Ilikowskiego - przedstawiciela Związku Nauczycielstwa Polskiego - w głosowaniu nad przyjęciem uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych na terenie Kampusu Służewiec. Komisja przyjęła protokół z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek.

**Ad 3. Informacja o stanie realizacji Programu Wieloletniego.**

Prorektor Anna Giza-Poleszczuk poinformowała zebranych, że Biuro Innowacji w Przestrzeni Akademickiej wraz z udziałem przedstawicieli Miasta Stołecznego Warszawy przeprowadziło warsztaty i badania urbanistyczne, które otwierają nowe spojrzenie na Kampus Ochota. Prezentację z wynikami warsztatów i badań przedstawiła arch. Małgorzata Rączka z Biura Innowacji w Przestrzeni Akademickiej (BIPA).

Członkowie Komisji zostali zapoznani z aktualnym stanem zagospodarowania, jak również uwarunkowaniami wynikającymi z lokalizacji Kampusu w tkance miejskiej, różnych powiązań m.in. funkcji, sposobu użytkowania poszczególnych budynków wraz z danymi liczbowymi dot. użytkowników i powierzchni budynków a także z ustaleniami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) dla tego obszaru. W prezentacji przedstawiony został rys historyczny przekształceń przestrzennych Kampusu Ochota wraz z archiwalnymi koncepcjami programowo-przestrzennymi, które były w przeszłości wykonywane na zlecenie Uniwersytetu Warszawskiego. Zaprezentowany

został również slajd pokazujący zatwierdzoną do realizacji zwycięską koncepcję urbanistyczno-architektoniczną autorstwa pracowni Kuryłowicz & Associates, zgodnie z którą wykonane zostały budynki CENT II i III. Biuro Innowacji w Przestrzeni Akademickiej opracowało wnioski z warsztatów przeprowadzonych w dniach 30-31 stycznia b.r. z udziałem architektów z belgijskiej pracowni urbanistyczno-architektonicznej XDGA.

Do ważniejszych wniosków zaliczono potencjał wynikający z usytuowania Kampusu w strukturze miasta, sąsiedztwo innych uczelni, odległość do portu lotniczego oraz planowaną budowę nowej linii tramwajowej przez Pole Mokotowskie. Ponadto w raporcie wskazano na problem wielu nieoznaczonych wejść na Kampus, przypadkową zabudowę pawilonową, która powinna zostać zlikwidowana. Do postulowanych do wyburzenia obiektów zaliczony został również wybudowany w 2005 r. budynek Centrum Sportu i Rekreacji, który w Programie Wieloletnim został przewidziany do przebudowy i nadbudowy. We wnioskach wskazano również na problem przypadkowej siatki ulic, którą proponowano uporządkować wg określonego schematu. Sugerowano także włączenie powierzchni parterów budynków do przestrzeni publicznych dostępnych dla wszystkich użytkowników w celu nawiązania „dialogu” z przechodniem. Z analiz zapisów MPZP wynika, że część wybudowanych budynków ma niespełnione warunki dot. zapewnienia powierzchni biologicznie czynnej, jednak obowiązujące zapisy, zdaniem arch. Małgorzaty Rączka mimo wszystko dają duże możliwości inwestycyjne.

Do planowanych inwestycji w Kampusie Ochota, które zostały objęte Programem Wieloletnim należą: budowa budynku Wydziału Psychologii, budynku Centrum Kultury Studenckiej oraz rozbudowa i nadbudowa Centrum Sportu i Rekreacji. Z analiz BIPA wynika, że na terenie Kampusu Ochota można wybudować dodatkowo niewielki budynek, np. dla Wydziału Pedagogicznego, który obecnie zajmuje budynek przy ul. Mokotowskiej 16/20 wynajmowany przez Uczelnię od m. st. Warszawy oraz jeden lub dwa akademiki. Za takim pomysłem przemawia fakt, że w Programie Wieloletnim przewidziane są środki na modernizację budynku przy Mokotowskiej 16/20 oraz budowę domów akademickich na Służewcu.

Zaprezentowany również został slajd pokazujący plan Kampusu z wrysowanym rzutem budynku Wydziału Psychologii autorstwa arch. Pawła Gralińskiego, który w opinii BIPA jest mocno ekspansywny, przez co ogranicza dalsze możliwości inwestycyjne na tym terenie. Ponadto przeprowadzone analizy wykazały, że program i powierzchnia budynku zostały przeszacowane w stosunku do potrzeb. Obecnie w wyniku prac powołanego Zespołu Użytkowników wypracowany został program funkcjonalno-użytkowy, z którego wynika, że powierzchnia budynku może zmniejszyć się o około 10 tys. metrów kwadratowych w stosunku do pierwotnego projektu arch. Pawła Gralińskiego czyli z ponad 26 tys. do około 15 tys. metrów kwadratowych. Podczas warsztatów pojawiła się również inicjatywa pracowników Wydziału Fizyki dotycząca utworzenia w Kampusie Ochota tzw. Domu Spotkań z Nauką – (DSN), którą BIPA chce uwzględnić w programie.

Na podstawie przeprowadzonych warsztatów i analiz, BIPA wypracowało dwa scenariusze z różnymi wariantami koncepcji urbanistycznych, które zakładają inne zasady organizacji przestrzeni niż przyjęty do realizacji projekt pracowni Kuryłowicz & Associates. Propozycją BIPA jest szersze spojrzenie na przestrzeń kampusu jako części tzw. „Dzielnicy Nauki”, która już obecnie tworzy się w naturalny sposób poprzez obecność innych uczelni a także stadionu Skry, która to przestrzeń może być wykorzystana do rozwoju funkcji akademickich. Kompozycja urbanistyczna samego Kampusu Ochota w każdym z wariantów opiera się o główną oś Parku im. Marii

Skłodowskiej-Curie przedłużoną w kierunku ul. Banacha. Innymi ważnymi elementami wszystkich koncepcji jest uporządkowanie stref wejść na Kampus z nadaniem im odpowiedniej rangi wraz z utworzeniem pierzei wzdłuż ulicy Banacha.

Scenariusz 1 zakłada wyburzenie pawilonów usytuowanych na działce centralnej oraz budynku Centrum Sportu i Rekreacji. Na powstałych w ten sposób wolnych przestrzeniach założono dwa możliwe warianty zabudowy:

- pierwszy zakłada wybudowanie na miejscu basenu połączonych budynków dla Wydziału Psychologii i Wydziału Pedagogicznego, natomiast w części centralnej działki, wybudowanie jednego wspólnego obiektu - Centrum Sportu i Kultury Studenckiej oraz dwóch akademików.

- drugi wariant zakłada, że na terenie po wyburzonym budynku Centrum Sportu i Rekreacji powstaną dwa oddzielne budynki dla tych samych wydziałów co w wariantcie 1.

Scenariusz 2 zakłada wyburzenia tylko w części centralnej działki. Dla tego scenariusza również przewidziano dwa warianty.

- pierwszy zakłada budowę 4 budynków: dwóch akademików, budynku Wydziału Psychologii i budynku Centrum Kultury Studenckiej. Na działce w miejscu obecnego basenu zakłada się przebudowę Centrum Sportu i Rekreacji i dobudowanie skrzydła dla Wydziału Pedagogicznego.

- drugi wariant zakłada wybudowanie w części centralnej działki trzech budynków: jednego akademika, budynku Centrum Kultury Studenckiej i budynku Wydziału Psychologii. Na działce w miejscu basenu zakłada się przebudowę Centrum Sportu i Rekreacji i wybudowanie oddzielnego budynku dydaktycznego dla Wydziału Pedagogicznego.

Realizacja poszczególnych scenariuszy wymagałaby zmiany zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP).

Aby zapewnić ciągłość określonej koncepcji, potrzebne jest przyjęcie/uchwalenie tzw. „masterplanu”, który określiłby ogólne zasady rozmieszczenia i kształtowania kubatury, stref funkcjonalnych, komunikacji itp. W dalszej kolejności „masterplan” podlegałby uszczegółowieniu przyjętych założeń w tzw. „concept book”, który określałby materiały, kolory, wymiary wysokości, roślinność. Na końcu tej procedury wykonywane miałyby być projekty poszczególnych budynków w zgodzie z przyjętymi wcześniej dokumentami. Projekty, zdaniem arch. Małgorzaty Rączki, mogłyby być wykonywane przez biuro projektowe utworzone na UW lub przez zewnętrzne biura projektowe przy stałym nadzorze biur powołanych do realizacji Programu Wieloletniego.

Realizowanie „masterplanu” i przestrzeni wspólnej wymaga etapowania realizacji zarówno budynków jak również elementów zagospodarowania terenu, dlatego zdaniem BIPA, wskazane jest, aby to jedna pracownia sprawowała pieczę nad realizacją „masterplanu” wraz z wykonaniem poszczególnych projektów budynków.

Podsumowując prezentację, arch. Małgorzata Rączka uzasadniała, że ponieważ obszar Kampusu Ochota wymaga długotrwałych przekształceń przestrzennych, zatwierdzenie „masterplanu” da szansę na zachowanie ciągłości koncepcji i głównych kierunków rozwoju przy jednoczesnym zachowaniu elastyczności w uszczegóławianiu konkretnych rozwiązań na etapie sporządzania projektów poszczególnych budynków. Przyjmując przedstawione Komisji rozwiązanie stwarza się szansę, że planowane inwestycje zostaną wykonane w taki sposób, że Kampus Ochota może stać się bardzo ważnym elementem w tkance miejskiej zarówno dla mieszkańców miasta jak i samego Uniwersytetu Warszawskiego.

W dyskusji głos zabrali: prof. Tomasz Żylicz, prof. Anna Giza-Poleszczuk, prof. Dominika Maison, dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano, prof. Maciej Garstka, prof. Stanisław Sulowski, prof. Wojciech Dziemianowicz, student Marcin Osiński, Kanclerz Jerzy Pieszczyrkow, prof. Sambor Grucza, arch. Ewa Rudnicka, arch. Małgorzata Rączka, student Piotr Włodarczyk, dr Filip Ilkowski, prof. Mieszko Tałasiewicz, prof. Agnieszka Świerczewska-Gwiazda

Dyskusja dotyczyła kilku wątków związanych z rozwojem przestrzennym Kampusu Ochota. Dyskutowano nad przedstawionym pomysłem przeniesienia Wydziału Pedagogicznego z ul. Mokotowskiej na Kampus Ochota, gdzie pojawiły się zarówno głosy popierające tę ideę jak i głosy krytyczne. Rozmawiano na temat sposobu szacowania potrzeb przestrzennych jednostek, które zdaniem niektórych członków Komisji nie powinny opierać się wyłącznie na subiektywnych wyobrażeniach osób należących do zespołu użytkowników ale też w oparciu o wskaźniki czy normy.

Dziekan Wydziału Psychologii prof. Dominika Maison poinformowała, że w przypadku pierwotnego projektu budynku Wydziału Psychologii, zaprojektowana powierzchnia była odzwierciedleniem pewnych marzeń. Przeprowadzone w ostatnim czasie prace Zespołu Użytkowników z udziałem architektów z BIPA, spowodowały w efekcie ograniczenie powierzchni poprzez przyjęcie pewnych reguł oraz rozwiązań m.in. możliwości współdzielenia dużych sal wykładowych, które już istnieją w Kampusie Ochota. Również ważnym powodem ograniczenia powierzchni była potrzeba zmniejszenia spodziewanych kosztów eksploatacji, które przy pierwotnym projekcie mogłyby okazać się zbyt wysokie dla Wydziału Psychologii. Pod tym względem obecnie oszacowane potrzeby Wydziału Psychologii są pewnym kompromisem pomiędzy interesami partykularnymi a ogólnymi.

Dyskutanci wskazali również na problem natury formalnej związanej z faktem wcześniejszego zatwierdzenia do realizacji projektu urbanistyczno-architektonicznego, który został wyłoniony w drodze konkursu. Obecnie przedstawiane przez BIPA różne scenariusze i warianty koncepcji przestrzennych nie wskazują jednoznacznie, które elementy zatwierdzonego do realizacji projektu są wadliwe i dlatego przedstawione różne warianty rozwiązań są lepsze od rozwiązań, które zawarte zostały w obowiązującym projekcie.

Arch. Ewa Rudnicka, uzasadniając rozwiązania przyjęte w zaprezentowanych koncepcjach poinformowała, że architektura basenu, standardy wyposażenia oraz niski komfort użytkowania hali sportowej przemawiają za jego wyburzeniem. Zaproponowanie innej formy zabudowy dla Centrum Kultury Studenckiej, spowodowane było obserwacjami użytkownika dachów zielonych. Są one bardzo drogie w utrzymaniu i dlatego w prezentowanych koncepcjach zrezygnowano z tych rozwiązań.

Kanclerz Jerzy Pieszczyrkow wyraził opinię, że zgodnie z Planem Wieloletnim, Centrum Sportu i Rekreacji przeznaczone jest do przebudowy gdzie możliwe będzie poprawienie architektury obiektu wraz z uzyskaniem pierzei od strony ul. Banacha. Wskazał jednocześnie na problem konieczności zapewnienia ciągłości procesu dydaktycznego do czasu wybudowania obiektów w nowym miejscu oraz, że w przypadku wyboru przez Komisję określonego wariantu koncepcji, formalnie należałoby uchylić wcześniej zatwierdzony do realizacji plan i dopiero zatwierdzić wybraną koncepcję.

Arch. Małgorzata Rączka, uzasadniając propozycję zamiany lokalizacji Centrum Sportu i Rekreacji podkreśliła, że przez fakt wagi tej funkcji istotne jest aby znalazła się ona na w części centralnej działki, która wg przyjętych założeń ma stać się „żywym sercem Kampusu”, z którego mają nie tylko korzystać studenci i pracownicy ale osoby z zewnątrz. BIPA przewiduje w założeniach takie etapowanie realizacji różnych inwestycji,

które mają zapewnić ciągłość realizacji sportu na UW. W tym celu obecnie BIPA prowadzi rozmowy z Miastem na temat utworzenia „Akademickiego Centrum Sportu” na Skrze, gdzie m.in. byłaby możliwość prowadzenia zajęć sportowych.

Dyskutanci mieli podzielone zdania na temat poszczególnych rozwiązań przedstawionych koncepcji; wskazywano m.in. na brak rozwiązań dot. komunikacji samochodowej, parkowania oraz komunikacji pieszej pomiędzy ul. Pasteura a ul. Pawińskiego 5a gdzie UW posiada swoje instytuty. Wprowadzanie użytkowników zewnętrznych w centralne miejsce Kampusu wraz z usytuowaniem tam funkcji sportowej również spotkało się z głosami krytycznymi. Za negatywne uznano spodziewane odsuwanie w czasie terminów realizacji inwestycji objętych Programem Wieloletnim. Oprócz braku przedstawienia przez BIPA harmonogramów i perspektyw czasowych, wskazano również na brak danych o kosztach realizacji, co jest niezbędne do wypracowania określonego stanowiska Komisji. W kwestii utworzenia Akademickiego Centrum Sportu na Skrze wskazywano na problemy prawno-własnościowe i konieczność zawarcia porozumień z innymi uczelniami m.in. co do możliwości finansowych i organizacyjnych realizacji takich inwestycji.

Prof. Anna Giza-Poleszczuk poinformowała, że przedstawiane koncepcje przestrzenne nie były jeszcze omawiane na spotkaniu Komitetu Sterującego, który w najbliższym czasie zbierze się w celu rozważenia przedstawionych wariantów, po czym ewentualnie zwróci się do Komisji o akceptację zmiany obowiązującego planu zagospodarowania z 2007 r. Pani Prorektor podkreśliła, że na obecnym posiedzeniu nie oczekuje na zatwierdzenie, czy wybór któregoś z wariantów. Celem prezentacji miało być zapoznanie Komisji z efektami dotychczasowych prac.

Arch. Ewa Rudnicka, nawiązując do kwestii problemów formalno-prawnych Skry, poinformowała również, że stadion Skra jest w całości własnością Miasta Stołecznego Warszawy i jest to jedyny partner do rozmów na temat ew. utworzenia „Akademickiego Centrum Sportu”. Obecnie Miasto jest na etapie wykonywania studium wykonalności rewitalizacji obiektów sportowych i po jego zakończeniu, w czasie około jednego miesiąca, będzie możliwość prowadzenia bardziej konkretnych rozmów.

Przewodniczący, podsumowując dyskusję poinformował, że pomimo braku potrzeby podejmowania uchwały czy stanowiska w tej sprawie należy zaznaczyć, że Komisja wyraża następujące wątpliwości:

- czy autentyczne potrzeby zmiany planu zagospodarowania Kampusu Ochota są możliwe do przeprowadzenia w świetle decyzji podjętych kilka lat temu,
- czy ustalone w Strategii UW przeznaczenie Kampusu Ochota dla nauk ścisłych i przyrodniczych należy zmieniać wprowadzając tam jednostki z innych dziedzin naukowych,
- czy możliwe będzie w akceptowalnym czasie porozumienie się z różnymi partnerami w sprawie realizacji koncepcji zagospodarowania przestrzennego m.in. „Akademickiego Centrum Sportu” na Skrze.

### **Ad 3 b. Status innych inwestycji**

Informacje na temat stanu realizacji inwestycji w ramach Programu Wieloletniego przedstawiła Pani Anna Dobrowolska - Kierowniczka Biura Programu Wieloletniego i Analiz Systemowych (BPWiAS):

- Program Wieloletni przyjęty uchwałą Rady Ministrów z dnia 3 listopada 2015 r., na wniosek Uniwersytetu Warszawskiego został zmieniony Uchwałą z dnia 13 stycznia 2017 r. Zmiany dotyczyły przesunięć finansowych i terminowych pierwszych na liście inwestycji.

- w 2016 roku rozpoczęto realizację dwóch inwestycji: „Budynek naukowo-dydaktyczny ul. Dobra 55 (filologie i lingwistyka); II etap”, „BUW (podziemie) adaptacja na cele zajęć sportowych”.

- w zakresie Dobrej 55 podpisano z MNiSW umowę o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji (134.340.000 PLN) oraz zawarto umowy z wykonawcami (wykonanie projektu kolizji instalacji elektroenergetycznych, rozbiórka budynku przy ul. Browarnej 8/10, drobne usługi prawne, inwentaryzacyjne i szkoleniowe).

- w roku 2017 planuje się dokończenie projektu przebudowy kolizji instalacji podziemnych, dokończenie prac rozbiórkowych, zawarcie umowy na usługi projektowe (zamienny projekt budowlany i projekt wykonawczy dla II etapu budynku) i ich wykonywanie. Do tej pory wydatkowano łącznie 1.045.583,23 PLN (w tym: 947.346 PLN z dotacji i 98.246,23 PLN jako wkład uczelni).

- w zakresie BUW podpisano z MNiSW umowę o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji (10.350.000 PLN) oraz zawarto umowy z wykonawcami (projekt koncepcyjny i budowlany, usługi prawne oraz związane z opracowaniem koncepcji przestrzennych i przeprowadzeniem warsztatów dla użytkowników),

- w roku 2017 planuje się kontynuację i zakończenie prac projektowych oraz przeprowadzenie postępowania przetargowego na wykonanie projektu wykonawczego i robót budowlanych oraz podpisanie umowy z wykonawcą. Do tej pory wydatkowano łącznie 296.302,23 PLN (w tym: 263.717,23 PLN z dotacji i 32.585 PLN jako wkład uczelni).

- w roku 2017 rozpoczęto realizację dwóch kolejnych inwestycji: budynek naukowo-dydaktyczny Kampus Ochota (psychologia, kognitywistyka, psychofizjologia)”, „Budowa Oficyny Wydawniczej na Kampusie Służewiec”. W zakresie budynku na Kampusie Ochota przeprowadzono konsultacje i warsztaty z użytkownikami, powołano decyzją Rektora zespół konsultacyjny Wydziału Psychologii, przygotowano materiały do konkursu architektonicznego. W zakresie Oficyny Wydawniczej opracowano projekt budowlany, do którego przygotowane zostaną zmiany w celu jego dostosowania do aktualnego zakresu inwestycji.

- obecnie BPWiAS przygotowuje zmiany do programu wieloletniego, które obejmą cały program. Planuje się ich przedłożenie w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego w połowie czerwca br.

W dyskusji głos zabrali: prof. Tomasz Żylicz, prof. Agnieszka Świerczewska-Gwiazda, prof. Anna Giza-Poleszczuk, stud. Piotr Włodarczyk.

Dyskutanci uznali za pozytywy fakt przyjęcia przez Radę Ministrów zmian w Programie Wieloletnim zgodnie z wolą UW, co było przedmiotem pewnych obaw. W związku z informacjami o przygotowywaniu kolejnych zmian do Programu Wieloletniego powstało pytanie o możliwość objęcia innych obiektów programem np. modernizację całych bądź części istniejących obiektów.

Prorektor Anna Giza-Poleszczuk poinformowała, że priorytetem jest całościowe spojrzenie na problemy Kampusu Ochota w celu włączenia do Programu Wieloletniego takich obiektów jak np. Gmachy Geologii i Matematyki.

Stud. Piotr Włodarczyk przedstawił stanowisko Parlamentu Studentów UW i Zarządu Samorządu Studentów, wyrażające wątpliwość prawidłowości procedury powołania studentów do składu Zespołu Użytkowników w zakresie inwestycji Dobra 55 i BUW.

Prorektor Anna Giza-Poleszczuk poinformowała, że osoby wskazane przez Zarząd Samorządu Studentów zostaną włączone do składu Zespołu Użytkowników oraz wyjaśniła, że nieprawidłowość wynikała z faktu, że przy powoływaniu pierwszych zespołów użytkowników doszło do nieświadomego przeoczenia procedur, za co serdecznie przeprosiła.

#### **Ad 4. Ogłoszenie o przetargu na sprzedaż Stacji Terenowej Wydziału Biologii w Sajzach.**

Prof. Maciej Garstka – Prodziekan Wydziału Biologii poinformował, że Stacja Terenową Wydziału Biologii w Sajzach położona w gminie Ełk utworzona w latach 1970-tych była wykorzystywana w celach dydaktycznych i naukowych. W pewnym okresie Biuro Spraw Socjalnych organizowało w tym miejscu również wczasy pracownicze. Obszar, z uwagi na rozwój turystyki, przestał być atrakcyjny do prowadzenia badań naukowych, i badania nie są już prowadzone od jakiegoś czasu. Utrzymanie Stacji stało się dla Wydziału Biologii znacznym obciążeniem finansowym. Z uwagi na to, że Wydział Biologii posiada inne stacje, które mają duży potencjał do prowadzenia badań naukowych i dydaktyki, podjęto decyzje o zawieszeniu działalności Stacji Terenowej w Sajzach i skoncentrowanie się na rozwoju Stacji Terenowej w Urwitałcie. W zaistniałej sytuacji Wydział Biologii podjął decyzje o rozpoczęciu działań zmierzających do zbycia tej nieruchomości.

Zgodnie z wykonanym operatem szacunkowym wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę **1.410.831** PLN. Zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym na nieruchomość składają się dwie działki rolne, jedna mniejsza o powierzchni 800 m<sup>2</sup> położona nad jeziorem, druga większa, oddzielona od mniejszej ulicą o powierzchni 14.988 m<sup>2</sup>, na której posadowione są zabudowania Stacji. Uniwersytet Warszawski posiada tytuł prawa własności do nieruchomości, który ujawniony jest w księdze wieczystej nr OL1E/00048964/6.

Prodziekan zwrócił się do Komisji o wyrażenie zgody na sprzedaż Stacji Terenowej w Sajzach i przeznaczenie uzyskanych środków finansowych na modernizację Stacji Terenowej w Urwitałcie.

W dyskusji głos zabrali: prof. Tomasz Żylicz, Kanclerz Jerzy Pieszczyrkow, dr Filip Ilikowski, prof. Wojciech Dziemianowicz.

Dyskusja dotyczyła procedur związanych z uzyskaniem ew. zgód innych organów nadzorczych oraz ew. innych potencjalnych możliwości wykorzystania nieruchomości przez Uniwersytet jak np. dom pracy twórczej.

Kanclerz UW poinformował, że od stycznia b.r. obowiązują nowe przepisy i tak obecnie wartościami granicznymi po przekroczeniu, których uczelnie wyższe muszą uzyskać właściwe zgody są: 200 tys zł. – minister właściwy i 5 mln zł – Prokuratura Generalna. Zatem w omawianym przypadku wymagana będzie zarówno pozytywna opinia Komisji jak i zgoda Senatu UW oraz zgoda Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Odnosnie ew. innych sposobów wykorzystania nieruchomości ustalono, że w przeszłości Stacja pomimo możliwości wykorzystania jej do celów wypoczynkowych nie

cieszyła się dużym zainteresowaniem, przez co z czasem również zaprzestano organizacji tam wypoczynku. Pozostawienie nieruchomości w zasobach UW z przeznaczeniem na dom pracy twórczej przy nieznanym liczbie osób chętnych mogłoby pogorszyć kondycję finansową UW. Dyskutanci podkreślali, że cel sprzedaży tj. przeznaczenie środków na rozwój Stacji w Urwitalcie, powinien znaleźć się w treści uchwały.

Przewodniczący Komisji podsumowując dyskusję zaproponował przyjęcie uchwały o następującej treści:

„Komisja Senacka ds. Rozwoju Przestrzennego, po wysłuchaniu wystąpienia Prodziekana Wydziału Biologii (WB) prof. dr hab. Macieja Garstki dotyczącego inicjatywy sprzedaży Stacji Terenowej WB w Sajzach i przeprowadzeniu dyskusji, rekomenduje Senatowi UW wyrażenie zgody na zbycie przedmiotowej nieruchomości oraz przeznaczenie uzyskanych środków finansowych na rozbudowę i modernizację Stacji Terenowej w Urwitalcie.”

Uchwała została podjęta następującym wynikiem głosów: za przyjęciem uchwały – 11 przeciwko – 0, wstrzymało się – 0.

#### **Ad 5. Wniosek Fundacji Sztuki Polskiej o usytuowanie pomnika Wojciecha Gersona.**

Przewodniczący poinformował, że Fundacja Sztuki Polskiej Art. Gersonica skierowała do Rektora UW pismo z prośbą o wyrażenie zgody na postawienie na terenie Ogrodu Botanicznego UW pomnika Wojciecha Gersona. Do pisma została dołączona również pozytywna opinia dr. Hanny Werblan Jakubiec – Kierowniczką Ogrodu Botanicznego. JM Rektor przed wydaniem zgody, skierował sprawę pod obrady Komisji, prosząc o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

W dyskusji głos zabrali: prof. Tomasz Żylicz, Kanclerz Jerzy Pieszczyrkow, arch. Andrzej Alinkiewicz, prof. Sambor Grucza, prof. Agnieszka Świerczewska-Gwiazda, prof. Wojciech Dziemianowicz.

Dyskutanci, nie sprzeciwiając się samej inicjatywie upamiętnienia osoby Wojciecha Gersona, wyrazili wątpliwość co do udostępniania należącej do UW przestrzeni. Członkowie byli zdania, że wolne przestrzenie powinny być rezerwowane na potrzeby własne UW w tym zakresie, co w przypadku podobnych inicjatyw spotykało w przeszłości się z odmową Uczelni.

Przewodniczący Komisji zaproponował przyjęcie stanowiska Komisji o następującej treści: „Komisja Senacka ds. Rozwoju Przestrzennego, po zapoznaniu się z wnioskiem Fundacji Sztuki Polskiej Art Gersonica o umiejscowienie na terenie Ogrodu Botanicznego UW pomnika Wojciecha Gersona nie wyraża poparcia dla tego wniosku”.

Stanowisko zostało przyjęte następującym wynikiem głosów: za przyjęciem stanowiska – 11, przeciwko- 0, wstrzymało się – 0.

#### **Ad . Sprawy różne i wolne wnioski.**

Prof. Łukasz Niesiołowski-Spano nawiązując do złożonej na pierwszym posiedzeniu Komisji propozycji dotyczącej omówienia spraw związanych z bibliotekami poinformował, że sprawa bibliotek jest intensywnie dyskutowana w innych organach oraz



skierował prośbę do Przewodniczącego Komisji o postawienie tego tematu na najbliższym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji prof. Tomasz Żylicz akceptując wniosek, podziękował zebranym za udział w spotkaniu oraz dyskusję i zamknął posiedzenie.

Senacka Komisja ds.  
Rozwoju Przestrzennego  
Przewodniczący

prof. dr hab. Tomasz Żylicz

Protokołował:

arch. Andrzej Alinkiewicz