

**PROTOKÓŁ NR 7**  
**POSIEDZENIA SENATU UNIwersYTETU WARSZAWSKIEGO**  
**W DNIU 22 MARCA 2017 ROKU**

Posiedzenie Senatu otworzył Rektor Marcin Pałys.

**1. Przyjęcie porządku obrad.**

Rektor Pałys przywitał gości zaproszonych do punktu 3 przewodniczącego Rady Narodowego Kongresu Nauki – prof. Jarosława Górniaka oraz mgr. Dominika Wasilewskiego – zastępcę kierownika Biura Wspomagania Rozwoju UW.

Rektor Pałys zaproponował uzupełnienie porządku obrad o punkty:

8a. Wniosek Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych w sprawie zmiany nazwy kierunku studiów.

9.5. Uchwała w sprawie zlecenia przez Ministra Edukacji Narodowej wykonania zadania w dziedzinie nauczania – opracowanie podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych oraz książek pomocniczych dostosowanych do potrzeb uczniów niepełnosprawnych.

9.6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – Stacji Terenowej w Sajzach Wydziału Biologii.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania: za – 49, przeciw – 1, wstrzymujące się – 0.

Porządek obrad:

2. Przyjęcie protokołu nr 6 z posiedzenia Senatu w dniu 22 lutego 2017 r.
3. Dyskusja w sprawie założeń systemu szkolnictwa wyższego i nauki z udziałem Przewodniczącego Rady Narodowego Kongresu Nauki – prof. Jarosława Górniaka.
4. Informacje Rektora.
5. Uchwalenie Regulaminu zarządzania własnością intelektualną na Uniwersytecie Warszawskim.
6. Uchwała w sprawie wyboru uzupełniającego członka Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2016-2020.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczących wniosków o przyznanie nagród Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla nauczycieli akademickich.

8. Sprawy dotyczące studiów – dostosowanie profili i programów kształcenia.
  - 8.1. Uchwała w sprawie zatwierdzenia efektów kształcenia dla kierunku studiów prowadzonego przez Wydział Chemii.
  - 8.2. Uchwała w sprawie profilu i programu kształcenia studiów prowadzonych przez Wydział Chemii.
- 8a. Wniosek Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych w sprawie zmiany nazwy kierunku studiów.
9. Sprawy bieżące:
  - 9.1. Uchwała w sprawie przyjęcia recenzji prof. Eleonory Zielińskiej dorobku kandydata do tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Jagiellońskiego – prof. Jacques’a Leroy’a.
  - 9.2. Uchwała w sprawie powołania recenzenta dorobku kandydata do tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie – prof. Janusza Adamowskiego.
  - 9.3. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu „Regenerative Mechanisms for Health” International Research Agenda Unit – jednostka wspólna, o której mowa w art. 31a Ustawy.
  - 9.4. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o likwidacji Centrum Badań Przedklinicznych i Technologii Uniwersytetu Warszawskiego – ogólnouczelnianej jednostki organizacyjnej Uniwersytetu Warszawskiego.
  - 9.5. Uchwała w sprawie zlecenia przez Ministra Edukacji Narodowej wykonania zadania w dziedzinie nauczania – opracowanie podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych oraz książek pomocniczych dostosowanych do potrzeb uczniów niepełnosprawnych.
  - 9.6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – Stacji Terenowej w Sajzach Wydziału Biologii.
10. Wolne wnioski.

Rektor Pałys poinformował:

- Parlament Studentów UW na posiedzeniu w dniu 9 marca 2017 r. w wyborach uzupełniających wybrał studenta Arkadiusza Falkiewicza z Wydziału Lingwistyki Stosowanej na przedstawiciela studentów w Senacie, który będzie nieobecny na dzisiejszym posiedzeniu.

- usprawiedliwienia nieobecności nadesłali:
  - 1) dr hab. Małgorzata Semczuk-Jurska, prof. UW – przedstawiciel Rady Zakładowej ZNP, która zgłosiła nieobecność z powodów zdrowotnych do 30 września 2017 r. W zastępstwie w posiedzeniu będzie uczestniczył Marek Sztern – wiceprezes Rady Zakładowej ZNP;
  - 2) mgr Kamil Mieszkowski – przewodniczący Zarządu Samorządu Doktorantów UW;
  - 3) studentka Anna Krupa – Wydział Lingwistyki Stosowanej;
- zaproszeni goście do pkt 5.
  - 1) dr Robert Dwiliński – dyrektor Uniwersyteckiego Ośrodka Transferu Technologii;
  - 2) mgr Magdalena Błaszczyk – radca prawny, Biuro Prawne.
- nieobecni na posiedzeniu:
 

prof. dr hab. Paweł Swianiewicz – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych.

## **2. Przyjęcie protokołu nr 6 posiedzenia Senatu w dniu 22 lutego 2017 r.**

Rektor Pałys poinformował, że poprawkę do swojej wypowiedzi zgłosił prof. Aleksander Żarnecki, w „Wolnych wnioskach” na stronie 17, zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „Zgodnie z wytycznymi władz rektorskich wydziały powinny przekazać wyniki rekrutacji do połowy września, natomiast egzaminy na studiach pierwszego stopnia mogą odbywać się do końca września”.

Rektor Pałys zapytał o uwagi do protokołu nr 6. Nikt nie zgłosił uwag.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu nr 6 posiedzenia Senatu w dniu 22 lutego 2017 r.

Wyniki głosowania: za – 52, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

## **3. Dyskusja w sprawie założeń systemu szkolnictwa wyższego i nauki z udziałem Przewodniczącego Rady Narodowego Kongresu Nauki – prof. Jarosława Górniaka.**

Rektor Pałys poinformował, że do dyskusji nad propozycjami założeń nowej ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym* został zaproszony przewodniczący Rady Narodowego Kongresu Nauki. Przewodniczący Jarosław Górniak jest twórcą i kierownikiem Centrum Ewaluacji i Analiz Polityk Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Od 2012 roku pełni funkcję dziekana Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego. Jest autorem ponad 70 recenzowanych artykułów i rozdziałów w publikacjach naukowych z zakresu socjologii i ekonomii.

Następnie Rektor Pałys poinformował, że w materiałach dla Senatorów zamieszczone zostały:

- 1) Koncepcja uniwersytetu badawczego (materiał pomocniczy opracowany przez Uniwersytet Warszawski, listopad 2016);
- 2) Projekty założeń przygotowane przez trzy zespoły ekspertów (link do strony internetowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego);
- 3) Porównanie projektów dokonane przez Biuro Prasowe UW oraz „Gazetę Prawną” (link do materiałów);
- 4) Analiza propozycji zespołów przygotowana dla Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich (KRUP) – prezentacja „Podstawowe założenia projektów ustawy 2.0” – prof. Marek Górski z Uniwersytetu Szczecińskiego.

Ponadto w teczkach Senatorów znajduje się uchwała Parlamentów Studentów UW w sprawie proponowanych założeń do nowego systemu szkolnictwa wyższego.

Rektor Pałys zaproponował, aby po wystąpieniu przewodniczącego Górniaka odbyła się dyskusja, w której członkowie Senatu mogliby zadawać pytania, a następnie oddał głos przewodniczącemu Górniakowi.

Na wstępie przewodniczący Górniak podziękował za zaproszenie na posiedzenie Senatu Uniwersytetu Warszawskiego i przywitał członków Senatu. Przewodniczący Górniak stwierdził, że spotkanie to będzie okazją do wyjaśniania pewnych „mitów” i opinii, z którymi się spotkał, a także do przedstawienia kluczowych wyzwań, przed którymi stoi nasze środowisko.

Wyjaśnił, że potrzebę przygotowania nowej *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym* dostrzegały już poprzednie władze ministerialne. Minister Lena Kolarska-Bobińska powołała zespół do przygotowania koncepcji rozwoju szkolnictwa wyższego do 2030 roku, w którego skład oprócz niego wszedł również obecny na sali prof. Zbigniew Marciniak. Ponadto w Komitecie Polityki Naukowej, w którym zasiada również prorektor Maciej Duszczyk dyskutowano perspektywy rozwoju nauki w tym samym horyzoncie czasowym. W trakcie dyskusji w Komitecie minister Daria Nałęcz prezentowała pogląd, że należy uchwalić nową ustawę, ponieważ w tej obowiązującej nie można już wprowadzać kolejnych poprawek. Następowaly coraz większe trudności w zakresie budowania interdyscyplinarnych projektów dydaktycznych i naukowych przy jednoczesnym spadku liczby studentów. W środowisku akademickim wyrażany jest pogląd, że pozycja rankingowa polskich uczelni nie odzwierciedla naszych aspiracji, a ich poprawienie jest wyzwaniem dla

czołowych polskich uczelni ze względu na ruch migracyjny. Obecnie zauważalne jest zjawisko migracji utalentowanej młodzieży, szczególnie widoczne w ośrodkach metropolitalnych, dlatego też nie możemy ignorować pozycji polskich uczelni w rankingach. Należy stwierdzić, że w Polsce jest relatywnie dobra efektywność nauki w stosunku do ograniczonych nakładów. Przy czym istnieje poważne ryzyko, że gdyby te nakłady w sposób niesterowalny zostały rozproszone w obecnie funkcjonującym systemie, nawet gdyby udało się uzyskać wolę polityczną na ich faktyczne zwiększenie, to mogłoby to nie przynieść zamierzonych efektów. Powyższe przesłanki powodują konieczność reformy systemu szkolnictwa wyższego. Zdaniem przewodniczącego Górniaka, w przeciwieństwie do propozycji prof. Marka Kwieka, przy reformie nie można pominąć kształcenia studentów, koncentrując się na przestawieniu nauki na nowe tory rozwojowe. Stwierdził, że o ile dobrze przebiega debata poświęcona nauce, daje zauważyć się problem z operacjonalizacją pewnych ogólnych pomysłów dotyczących kształcenia.

Przewodniczący Górniak podkreślił, że po zmianach w MNiSW, wiceprezes Rady Ministrów Jarosław Gowin na posiedzeniu Komitetu Polityki Naukowej zgodził się, że należy przyjąć ogólne zasady dotyczące wypracowania nowych rozwiązań. Pierwsza z nich to wariantowość rozwiązań, dlatego też ogłoszono konkurs na projekty założeń nowej ustawy. W konkursie wyłoniono ze środowiska akademickiego trzy zespoły eksperckie, mające przygotować trzy konkurencyjne koncepcje szczegółowych założeń do ustawy oraz przeprowadzić szeroką, środowiskową konsultację projektów. Zgłaszane są krytyczne uwagi do przedstawionych propozycji, natomiast problemem jest uzyskanie koncepcji operacyjnych rozwiązań. Drugą zasadą pracy nad nową ustawą była partycypacja, a więc uczestnictwo środowiska akademickiego w pracach nad ustawą, ponieważ nie chodzi jedynie o zmianę reguł prawnych, lecz również o modyfikację tzw. kultury akademickiej. Z tego powodu odbywające się konferencje przygotowujące Narodowy Kongres Nauki (NKN) mają miejsce w różnych ośrodkach akademickich. Wszystkie głosy pojawiające się w dyskusjach na konferencjach są brane pod uwagę, będą stopniowo publikowane na stronie internetowej NKN. Trzecia zasada to optymalizacja na poziomie całego systemu szkolnictwa wyższego, w związku z tym nie negując potrzeby koncentracji (za prof. Markiem Kwiekiem) konieczne jest jednak myślenie o całym systemie.

Następnie przewodniczący Górniak odniósł się do poglądów, które pojawiają się w środowisku akademickim. Po pierwsze, nie jest prawdą, że MNiSW ma już

przygotowaną ustawę, a konferencje odbywają się tylko dla zachowania pozorów. Obecnie, po zgłoszeniu trzech projektów, ustawa jest przygotowywana w zespole legislacyjnym w MNiSW. Ustawa zostanie zaprezentowana we wrześniu na Narodowym Kongresie Nauki w Krakowie, ale będzie możliwość dalszej debaty nad projektem oraz możliwość usunięcia błędów, czy zniwelowanie dostrzeżonych ryzyk. Oczywiste jest, że nie uda się uzyskać powszechnej zgody w całym środowisku i to MNiSW będzie musiało wziąć odpowiedzialność polityczną za ostateczny kształt ustawy. Drugim „mitem” z jakim się spotkał przewodniczący Górniak, jest pogląd, że ustawa jest już przygotowana, po to by skrócić kadencję władz uczelni i dokonać wyboru rektorów według nowych zasad. Zamiar jest taki, by nie naruszać kadencyjność władz uczelni. Wybory odbędą się według nowych reguł dopiero po zakończeniu trwającej kadencji. Wydaje się też, że przyjęte reguły nie będą odbierały uczelniom roli rozstrzygającej w tym zakresie.

Zdaniem przewodniczącego Górniaka kluczowym wyzwaniem są luki koncepcyjne w przedstawionych projektach, dlatego najlepszą formą krytyki będzie przedstawienie swojej propozycji rozwiązań. Następnym wyzwaniem jest wsparcie liderów środowiska, jeśli ta ustawa nie uzyska takiego wsparcia jest narażana na poważne ryzyka polityczne. Nie jest to ustawa łatwa i jeśli będzie miała cokolwiek zreformować, naruszyć status quo, to będzie powodowała sprzeciw grup interesów. Kolejnym wyzwaniem jest tradycyjna kultura akademicka jako ideologia status quo ante, powodująca niechęć środowiska do zmian, dlatego należy dyskutować co jest dobrym dziedzictwem kultury akademickiej, a co jest wygodną ideologią pozwalającą na zachowanie istniejącego stanu rzeczy.

Następnie przewodniczący Górniak omówił kluczowe zagadnienia reformy, które wzbudzają najwięcej emocji. Jest to bez wątpienia kwestia ustroju i autonomii szkół wyższych m.in. wyłaniania władz rektorskich. W propozycji prof. Marka Kwieka mocno akcentowane jest odejście od systemu elektorального. W środowisku pojawiają się głosy, że należy przemyśleć sposób zgłaszania kandydatów na rektorów tak, aby procedura była transparentna i dawała szansę na prowadzenie programowej kampanii, a kandydaci mogli komunikować się ze społecznością. Propozycja, zgłoszona przez prorektora Duszczyka w tekście „Więcej niż autonomia”, zamieszczona na stronie NKN, jest mu bliska. Można się zastanawiać jak ją uszczegóławiać. Łączy ona w sobie tradycyjne zakorzenienie w procedurach demokratycznych, daje zabezpieczenie przed wpływami zewnętrznymi, a z drugiej

strony zwiększa komponent merytokratyczny oraz otwartość procesu. We wszystkich projektach wzmocniono kompetencje władz wykonawczych. Postuluje się również utworzenie pionu wykonawczego składającego się z dziekanów, podległego rektorowi. Najprawdopodobniej zasady wyboru dziekanów pozostaną zostawione do rozstrzygnięcia w statutach uczelni. Oznacza to, że uczelnie już teraz powinny zastanowić się, jaki wariant będą chciały przyjąć, bo dzięki temu będą lepiej zarządzane. Zgodnie z poglądem wicepremiera Gowina, prezentowanym na NKN, ustawa powinna być krótsza, mieć charakter ogólny i nie powinna regulować kwestii, które powinny być domeną uczelni. Ustawa pozostawi najprawdopodobniej dużą swobodę uczelniom, w zakresie kształtowania ich wewnętrznej struktury, ale to oznacza, że to uczelnie poniosą ciężar wysiłku intelektualnego i ryzyka przyjętych rozwiązań. W trakcie dyskusji na Radzie NKN uczestnicy zgodnie uznali, że uprawnienia do nadawania stopni naukowych powinny przysługiwać uczelniom. W związku z tym uprawnienia doktorskie, czy habilitacyjne będą przyznawane uczelni, która będzie rozstrzygała, czy chce je związać z określonym wydziałem, czy np. stworzyć szkołę doktorską. Nie ma dążeń do zmniejszania autonomii uczelni, wręcz przeciwnie, należy spodziewać się jej zwiększania.

Następnym tematem wywołującym emocje jest kwestia podziału uczelni na badawcze, dydaktyczne i naukowo-dydaktyczne. Pomysł ten pojawił się we wszystkich propozycjach. Na tym tle pojawia się pytanie, czy ma to być podział jedynie funkcjonalny, czy też formalny. W projektach zaproponowano by był to podział formalny, oparty na pewnych kryteriach i pociągający określone konsekwencje. MNiSW przychyliła się do tej koncepcji, ale zdaniem przewodniczącego Górniaka będzie to bardzo trudne do wprowadzenia jeśli nie będzie dobrej koncepcji, jak to sprawnie przeprowadzić. Sprawa jest ciągle otwarta i zauważalny jest deficyt dobrych pomysłów w tym zakresie.

Kolejnym tematem są sprawy awansów. Propozycją Instytutu Allerhanda jest zniesienie habilitacji, w opinii przewodniczącego Górniaka z punktu widzenia alternatywnych metod selekcji naukowej system nie jest jeszcze gotowy na takie rozwiązanie. Należałoby powiedzieć, że poza najlepszymi uczelniami w coraz mniejszym stopniu habilitacja pełni funkcję selektywną. Zauważalna jest inflacja stopni naukowych, ponad 800 jednostek może nadawać tytuł doktora. Należy wzmocnić próg selektywności poprzez zmniejszenie liczby jednostek uprawnionych do nadawania stopni, czy zmianę procedury habilitacyjnej. Wydaje się, że jest to i tak

łatwiejsze niż wprowadzenie efektywnych metod selekcyjnych, którymi byłyby np. konkurs.

Dużym problemem, zdaniem przewodniczącego Górniaka jest deficyt pomysłów w obszarze kształcenia. Nie możemy zapominać, że misją uczelni jest kształcenie na najwyższym poziomie, a transfer wiedzy do biznesu odbywa się za pośrednictwem wykształconych kadr. W ścieżce rozwoju kariery kładzie się nacisk na pracę naukową. Na konferencjach próbowano wypracować ścieżkę kariery dydaktycznej, jednak bezskutecznie. Najbardziej innowacyjne pomysły w tym zakresie pojawiły się w środowisku Uniwersytetu Warszawskiego, koncepcja dr. Mikołaja Jasińskiego (kierownika Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia na UW) oceny poprzez badanie losu absolwentów. Propozycja ta może być cząstkowym sposobem, ma jednak szereg niedoskonałości. Z punktu widzenia systemowych rozwiązań nie mamy pomysłów, w jaki sposób można byłoby uzyskać wskaźnikowe wartości dla jakości kształcenia.

Na zakończenie przewodniczący Górniak podkreślił, że w swoim wystąpieniu nie reprezentuje oficjalnego stanowisko MNiSW. Podkreślił, że został zaproszony przez Rektora Pałysa jako uczestnik dyskusji.

Rektor Pałys podziękował za przekazane informacje oraz otworzył dyskusję. Zaproponował, aby odpowiedzi były udzielane po każdym trzech zadanych pytaniach.

Rektor Pałys oddał głos dziekanowi Maciejowi Jędrusikowi.

Dziekan Jędrusik stwierdził, że nie znając ostatecznego projektu ustawy, nie bardzo wie o czym mielibyśmy dyskutować. Możemy zaproponować ewentualne rozstrzygnięcia, ale po pewnym przemyśleniu i przygotowaniu. Zapytał, czy środowisko będzie miało szansę odniesienia się do ostatecznej wersji ustawy.

Przewodniczący Górniak odpowiedział, że tak jak wspominał w wystąpieniu, dopóki ustawa będzie w gestii MNiSW, będziemy mieli taką możliwość, do czasu przekazania jej do uzgodnień międzyresortowych.

Rektor Pałys oddał głos dziekanowi Janowi J. Michałkowi.

Dziekan Michałek stwierdził, że wśród przedstawionych propozycji, najbliższa jest mu propozycja prof. Marka Kwieka, ale oczywiście musiałby zgłosić również do niej szereg zastrzeżeń. Najpoważniejszym jest sprawa autonomii i samorządności organów kolegialnych uczelni, która jest wpisana w tradycję uczelni i pozwala na jej sprawne funkcjonowanie. Nie negując rozwiązań anglosaskich rozważałby



kategoryzację uczelni, co pozwoliłoby na zwiększenie transparentności uczelni na rynku pod względem badawczym, ale też i dydaktycznym. Studenci mogliby wtedy dokonywać bardziej świadomych wyborów. Jeśli chcemy podnieść jakość nauczania, to należałoby jednak lepiej wynagradzać, co może skutkować mniejszymi nakładami na badania.

Rektor Pałys oddał głos prof. Tomaszowi Żyliczowi.

Prof. Żylicz stwierdził, że we wszystkich propozycjach przywiązuje się dużą wagę do interdyscyplinarności, natomiast mniejszą uwagę autorzy zwracają na dyscyplinarność, która jego zdaniem też ma duże znaczenie. Być może tego problemu nie da się rozwiązać ustawowo.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu NSZZ „Solidarność”, prof. Mariuszowi Ziółkowskiemu.

Przewodniczący Ziółkowski zapytał, czy w ramach konsultacji międzyresortowych planowana jest podwyżka wynagrodzeń w sektorze szkolnictwa wyższego, ponieważ to od poziomu wynagrodzeń uzależnione są w dużym stopniu kryteria rekrutacji pracowników.

Przewodniczący Górniak w odpowiedzi na wypowiedź dziekana Michałka, zgodził się z poglądem, że samorządność akademicka jest kluczowa, pytanie tylko jak ją pogodzić z wymiarem merytokratycznym. Jego zdaniem propozycja prorektora Duszczyka buduje rozsądny kompromis. Koncepcja rad powierniczych, o których mówił wicepremier Gowin, od początku przewidywała powoływanie rad powierniczych przez senaty uczelni. Nigdy nie miało być tak, że członkami rad powierniczych byłyby osoby z klucza albo z nominacji zewnętrznej. Chodziło o wprowadzenie do organów kolegialnych uczelni zewnętrznych ekspertów. Sposób powoływania rady najprawdopodobniej uregulowany zostanie w statutach uczelni, oczywiście jeśli koncepcja rady zostanie ostatecznie przyjęta. Następnie przewodniczący Górniak stwierdził, że problemem jest zapewnienie, by uczelnie dydaktyczne koncentrowały się na dydaktyce oraz to jak sprostać wysokim wymaganiom (zjawisko dryfu akademickiego). Należałoby również powiedzieć, w jaki sposób będziemy oceniali, które uczelnie są lepsze, a które gorsze.

Przewodniczący Górniak w odpowiedzi na uwagę prof. Żylicza zapowiedział zmianę klasyfikację dyscyplin. Obecnie jest ich za dużo (102 dyscypliny), w klasyfikacji OECD jest ich 40. Jednym z wariantów jest przyjęcie klasyfikacji

OECD, drugim wariantem jest przyjęcie rozwiązania, by zastąpiły je obecne dziedziny. Obecnie istniejące rozdrobienie dyscyplin utrudnia prowadzenie badań.

Przewodniczący Górniak w odpowiedzi na pytanie prof. Ziółkowskiego powiedział, że nie jest powołany do składania deklaracji dotyczących polityki płacowej. Odczytuje kierunek prowadzonych prac w ten sposób, że uczelnie uzyskają swobodę w tym zakresie. Zauważył, że rozporządzenie ministra w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej określa tylko dolny próg wynagrodzenia, nie ogranicza uczelni górną granicą. Zdaniem przewodniczącego Górniaka wydaje się, że uczelnie będą musiały dywersyfikować wynagrodzenia z punktu widzenia produktywności naukowej, a także jakości kształcenia.

Rektor Pałys oddał głos dziekanowi Pawłowi Strzeleckiemu.

Dziekan Strzelecki stwierdził, że ustawodawca ma prawo, a wręcz obowiązek stawiać cele, w zamian powinien zapewnić mechanizmy ich realizacji. Na konferencji NKN w Poznaniu prof. Maria Lewicka stwierdziła, że kategoryzacja jednostki naukowej ma bardzo duży wpływ na kariery pracowników, szczególnie w obszarze nauk humanistycznych. Jego zdaniem zjawisko to jest bardzo szkodliwe. Kluczowym wydaje się być to, o czym mówiła prof. Lewicka, a mianowicie zauważalny brak zaufania w środowisku akademickim, a w konsekwencji brak gotowości do poddawania się zewnętrznej ocenie. Zdaniem dziekana Strzeleckiego żadne dodatkowe środki, czy sposoby kategoryzacji uczelni nie poprawią pozycji polskich uczelni, jeśli nie będziemy gotowi do poddawania się zewnętrznej ocenie.

Rektor Pałys oddał głos prof. Pawłowi Sowińskiemu.

Prof. Sowiński zapytał, jakie są poglądy ośrodków lokalnych na przedstawione propozycje reformy. Wydaje się, że uczelnie regionalne mogą czuć się zagrożone.

Rektor Pałys oddał głos prof. Markowi Wąsowiczowi.

Prof. Wąsowicz odniósł się do kilku wątków z wystąpienia przewodniczącego Górniaka. Jego zdaniem kategoryzacja uczelni powinna mieć tylko charakter funkcjonalny. Przyjęcie podziału formalnego skutkowałoby powtórzeniem obszerności obecnej ustawy, ponieważ powodowałaby konieczność różnicowania statusu prawnego uczelni. Zdaniem prof. Wąsowicza jest to niebezpieczne z punktu widzenia ogólnego celu, jakim jest skrócenie ustawy. Następnie stwierdził, że zauważalny jest deficyt pomysłów dotyczących systemu jakości kształcenia. Być może kolejna konferencja w Lublinie coś zmieni. W środowisku panuje przekonanie,

że powinien być powoływany organ, który realizowałby zadania z tego zakresu. Jeśli mówimy o całym systemie, mamy na myśli różne podmioty, które pełnią różne funkcje (certyfikujące, ewaluacyjne). Dobrze byłoby stworzyć pewne ramy, jednocześnie pozostawiając miejsce na ewaluację zagraniczną, o której mówił dziekan Strzelecki. Na zakończenie prof. Wąsowicz zapytał, czy w odbywających się dyskusjach dotyczących spraw kadrowych, brane jest pod uwagę wyłączenie zatrudnienia w szkolnictwie wyższym spod reżimu Kodeksu pracy, co oczywiście nie będzie łatwym zadaniem.

Przewodniczący Górniak stwierdził, że trudno się nie zgodzić z poglądami wyrażonymi przez dziekana Strzeleckiego. Podejście to jest już realizowane poprzez zwiększanie liczby recenzji zagranicznych przy ocenie projektów badawczych Narodowego Centrum Nauki. Problem ten wiąże się z wypowiedzią prof. Wąsowicza, również w dziedzinie kształcenia jest otwartość na uwzględnianie międzynarodowych akredytacji. Kwestia ta powinna być uregulowana częściowo w ustawie (system akredytacji), ale zauważalna jest chęć do umiędzynarodowienia polskiej nauki ze strony MNiSW.

Przewodniczący Górniak w odpowiedzi na pytanie prof. Sowińskiego poinformował, że z inicjatywy Uniwersytetu Zielonogórskiego rozpoczęło funkcjonowanie tzw. „porozumienie zielonogórskie” zrzeszające ok. 20 uczelni o statusie uniwersytetów i politechnik. Uczelnie te chcą brać aktywny udział w debatach dotyczących reformy. Środowisko uczelni regionalnych przedstawia wstępną koncepcję, polegającą na stworzeniu ośrodka sieciowego złożonego z uczelni regionalnych, co dałoby możliwość konkurencyjności z dużymi i silnymi ośrodkami centralnymi. W ostatnich latach zainwestowano w infrastrukturę naukową, funkcjonują też tzw. „wyspy doskonałości”, należy więc przyjąć rozwiązania, które wykorzystają potencjał uczelni regionalnych. Należy wziąć też pod uwagę dane, że tylko ok. 15% studentów opuszcza swój region wyjeżdżając na studia. Wynika to z uwarunkowań ekonomicznych i szybko nie uda się tego zmieniać. Wyzwaniem jest przyjęcie takich rozwiązań systemowych, które będą budowały wysoką jakość w ośrodkach regionalnych.

Rektor Pałys oddał głos marszałkowi Parlamentu Studentów UW, Mateuszowi Ratyńskiemu.

Marszałek Ratyński podziękował za ważne i ciekawe wystąpienie. Zapytał o ocenę planów przekształcenia Polskiej Akademii Nauk w uniwersytet. Jaka jest

potrzeba przekształcenia ośrodka, który będzie w stosunku do uczelni konkurencyjny.

Rektor Pałys oddał głos dziekan Annie Wiłkomirskiej.

Dziekan Wiłkomirska wyraziła obawy związane z propozycjami dotyczącymi nowego ustroju szkół wyższych. Jej zdaniem pomysł ten zrodził się z oczywistej potrzeby uporządkowania dużej liczby uczelni w Polsce. Uczelnie najlepsze będą uczelniami naukowymi, słabsze – naukowo-dydaktycznymi, a te najslabsze (szkoły zawodowe) – dydaktycznymi. Z jednej strony kładziemy nacisk na doskonałości naukową i wysoką jakość kształcenia, zaś z drugiej strony uznajemy, że pewne obszary będą się rozwijać na niskim poziomie. Zdaniem dziekan Wiłkomirskiej zróżnicowanie uczelni doprowadzi do pauperyzacji uczelni słabszych.

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Duszczykowi.

Prorektor Duszczyk stwierdził, że z jego punktu widzenia sposób przygotowania reformy szkolnictwa wyższego jest odmienny niż zmiany wprowadzone w innych obszarach (np. reforma edukacji). Zdaniem prorektora Duszczyka środowisko akademickie powinno aktywnie uczestniczyć w tym procesie, prezentując rozwiązania, które są możliwe do przyjęcia. Następnie wyjaśnił, że w tekście, o którym wspomniał przewodniczący Górniak, odniósł się do propozycji rady powierniczej. Sama nazwa tego organu nie jest dobrą nazwą dla uczelni wyższych. W projekcie założeń prof. Marka Kwieka rada powiernicza miałaby składać się z reprezentantów różnych środowisk (np. przedstawiciele pracodawców, związków zawodowych, właściwego ministerstwa) wybieranych przez Senat i mogłaby wybierać Rektora. Zdaniem prorektora Duszczyka propozycja ta wydaje się za daleko idąca, łamiąca tradycję akademicką. Rada powiernicza powinna być raczej radą doradczą, składającą się z 5-6 osób wybieranych przez senat uczelni, która stanowiłaby organ doradczy dla władz uczelni. Prorektor Duszczyk uznał, że kluczowe jest uczestnictwo w pracach NKN, w momencie powstania finalnego projektu ustawy możliwości wpływania na jej treść będą ograniczone. W procesie tworzenia ustawy należy zabezpieczyć w jej projekcie pewne elementy, by ustrzec się przed rozwiązaniami dla nas niemożliwymi do przyjęcia, proponowanymi w toku prac parlamentarnych.

Przewodniczący Górniak w odpowiedzi na pytanie marszałka Ratyńskiego stwierdził, że jest to inicjatywa prezesa Polskiej Akademii Nauk prof. Jerzego Duszyńskiego, która spotkała się z aprobatą MNiSW. Wydaje się, że może powstać

potencjalny nowy konkurent, który będzie musiał zmienić swoją strukturę wewnętrzną, co zasadniczo nie jest proste. Przewodniczący Górniak stwierdził, że nie dostrzega zagrożenia, a poza tym nie wiadomo, jaki ostatecznie kształt przybierze ten ośrodek.

Przewodniczący Górniak stwierdził, że podział jednostek na kategorie jest obarczony ryzykiem, o którym mówiła dziekan Wiłkomirska, dlatego mankamentem jest brak w propozycjach dobrze opisanych kryteriów podziału. Jeśli ich nie stworzymy, to ryzyko pauperyzacji jest zasadne. Alternatywą mogą być programy doskonałościowe, wiążące się z wizją uczelni flagowych i badawczych.

Rektor Pałys w podsumowaniu stwierdził, że obecnie jest odpowiedni moment na zgłaszanie inicjatyw, pomysłów i rozwiązań. Wydaje się, że zgadzamy się, co do tego, że ustawa powinna mieć charakter ogólny, aby nie wymagała zmiany przy każdym nowym pomysle. Należy dążyć, aby jak najwięcej kwestii było pozostawione do uregulowania w statutach uczelni, ustawa byłaby jedynie ogólną ramą. Dobrym pomysłem jest rezygnacja z dyscyplin, a posługiwanie się np. dziedzinami. Należy postulować łączenie źródeł finansowania, tak aby uczelnia w ustawie była podmiotem. Rektor Pałys poparł pomysł prof. Wąsowicza wyłączenia zatrudniania w szkolnictwie wyższym spod reżimu Kodeksu pracy. Na zakończenie Rektor Pałys przypomniał, że ustrój uczelni wyższych będzie przedmiotem konferencji na naszym Uniwersytecie w czerwcu. Zachęcił do przemyślenia tematu i uczestnictwa w warsztatach poprzedzających konferencję jak i w samej konferencji. Rektor Pałys stwierdził, że przed nami jest dużo pracy, a zmiana charakteru ustawy na ogólną spowoduje, że będziemy musieli rozważyć, jak uregulować funkcjonowanie Uniwersytetu. Rektor Pałys podziękował przewodniczącemu Górniakowi za inspirującą dyskusję oraz uczestnikom dyskusji za wszystkie wyrażone podglądy i opinie oraz zamknął dyskusję.

Przewodniczący Górniak również podziękował za możliwości uczestniczenia w debacie i stwierdził, że był to dla niego zaszczyt i wielka przyjemność.

#### **4. Informacje Rektora.**

Rektor Pałys poinformował o następujących sprawach:

– w dniu 21 marca 2017 r. w Centrum Nauk Biologiczno-Chemicznych odbyło się uroczyste otwarcie Inkubatora UW.

– najbliższa konferencja Narodowego Kongresu Nauki odbędzie się w dniach 29-30 marca 2017 r. w Lublinie i dotyczyć będzie doskonałości edukacji akademickiej. Ostatnia z konferencji programowych NKN odbędzie się w dniach 19-20 czerwca 2017 r. na Uniwersytecie Warszawskim, dotyczyć będzie ustroju i zarządzania w szkolnictwie wyższym. Rektor Pałys zachęcił senatorów do uczestnictwa w kolejnych konferencjach NKN.

(Haromonogram konferencji Narodowego Kongresu Nauki stanowi załącznik nr 1).

– w dniu 29 marca 2017 r. o godz. 10.15 odbędzie się posiedzenie tzw. Małego Senatu poświęcone sprawom kadrowym i finansowym.

– podobnie jak w latach ubiegłych również i w tym roku zaplanowano tzw. okresowe zwiększenie wynagrodzenia dla pracowników przyczyniających się do rozwoju i wzrostu prestiżu swoich jednostek. Każdej wyróżnionej osobie wynagrodzenie zostanie zwiększone o kwotę 1500 zł brutto przez 12 miesięcy. Na wydziały zostanie skierowane pismo, w którym określona zostanie liczba miejsc przysługująca poszczególnym wydziałom, raczej nie będzie znacząco odbiegać od zeszłorocznej. Wydziały powinny przekazać listy kandydatów do Biura Spraw Pracowniczych najpóźniej do połowy kwietnia.

– w dniu 13 marca 2017 r. warszawski sąd skazał na 10 miesięcy pozbawienia wolności mężczyznę, który pobił członka naszej społeczności akademickiej – prof. Jerzego Kochanowskiego. Wyrok jest nieprawomocny. Rektor Pałys przypomniał, że w związku z tym incydentem Senat podjął uchwałę potępiającą akty agresji i nienawiści.

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Duszczykowi.

Prorektor Duszczyk poinformował, że podpisano siedem umów o współpracy, trzy z nich zawarte są z uniwersytetem – Shinshu University (Japonia). Natomiast umowa z Kijowskim Uniwersytetem Narodowym im. Tarasa Szewczenki zawarta na wniosek Wydziału Prawa i Administracji dotycząca utworzenia Przedstawicielstwa Centrum Promocji Polskich Nauk Prawnych jest konsekwencją wygranej w konkursie Dialog organizowanym przez MNiSW.

(Lista umów stanowi załącznik nr 2).

Rektor Pałys poinformował, że od ostatniego posiedzenia Senatu poznaliśmy laureatów następujących nagród i konkursów:

- dr hab. Joanna Sułkowska z Centrum Nowych Technologii jest jedną z 15 młodych badaczek z całego świata wyróżnionych na liście UNESCO International Rising Talents 2017. W ten sposób organizacja wskazuje osoby, które „mogą zmieniać świat”.
- Fundacja na rzecz Nauki Polskiej:
  - ogłosiła wyniki konkursu First Team, jego laureatami zostało dwoje naukowców, którzy zbudują własny zespół badawczy – dr Wiktor Lewandowski na Wydziale Chemii oraz dr hab. Magdalena Stobińska na Wydziale Fizyki. Wysokość obu grantów to prawie 2 mln zł. W konkursie nagrodzono łącznie siedem osób.
  - przyznała Polskie Honorowe Stypendium im. Aleksandra von Humboldta, jednym z laureatów jest prof. Rainer Hillenbrand, niemiecki naukowiec pracujący w Nanoscience Cooperative Research Center w San Sebastian w Hiszpanii, który dzięki stypendium przez sześć miesięcy będzie prowadził badania w Centrum Nowych Technologii.
- 16 kierunków studiów prowadzonych na Uniwersytecie zostało sklasyfikowanych w tegorocznej edycji QS World University Ranking by Subject, to o 6 więcej niż w poprzednim roku. Następujące kierunki studiów sklasyfikowano na miejscach:
  - 101-150: archeologia, lingwistyka, neofilologia i filozofia;
  - 151-200: geografia, matematyka, nauki społeczne i stosunki międzynarodowe oraz socjologia;
  - 201-250: filologia angielska, fizyka i astronomia oraz prawo;
  - 251-300: informatyka i psychologia;
  - 301-350: chemia oraz ekonomia i ekonometria;
  - 351-400: nauki biologiczne.
- prof. Grażyna Szelałowska z Wydziału Historycznego otrzymała Nagrodę Naukową im. Stanisława Sawickiego przyznawaną przez Instytut Polsko-Skandynawski w Kopenhadze. Prof. Szelałowska została wyróżniona za wybitne osiągnięcia twórcze, zasługi w dziedzinie naukowo-organizacyjnej i za kształcenie młodego pokolenia skandynawistów.
- Sukcesy studentów i doktorantów:
  - w styczniu 2017 roku rozpoczął się kolejny sezon Akademickich Mistrzostw Polski, największej akademickiej imprezy sportowej, w której rywalizują prawie

wszystkie polskie uczelnie w 43 dyscyplinach. Odbyły się już zawody w Szachach, Futsalu, Narciarstwie Alpejskim oraz Snowboardzie. Studenci Uniwersytetu zdobyli:

- złoty medal w Futsalu Mężczyzn,
- srebrny medal w Snowboardzie Kobiet,
- brązowy medal w Szachach

Obecnie Uniwersytet Warszawski prowadzi w Klasyfikacji Generalnej Mistrzostw. Pozostałe dyscypliny zostaną rozegrane do końca roku akademickiego. Najbliższe zawody – Mistrzostwa Polski w Tenisie Stołowym – odbędą się w dniach 31 marca – 2 kwietnia 2017 r. na hali Uniwersytetu Warszawskiego przy ul. Banacha 2a.

- Studenci Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki zakwalifikowali się do finału największego na świecie hackathonu na superkomputerach – ASC17 Student Supercomputer Challenge. W finale, który odbędzie się od 24 do 28 kwietnia 2017 r., zmierzą się z 19 drużynami z całego świata.
- Anastasiya Niakrasava, doktorantka w Instytucie Muzykologii Wydziału Historycznego oraz Seyed Mohammadreza Sadr, student Wydziału Psychologii, zostali laureatami tegorocznej edycji konkursu Interstudent.
- Kamila Łyczek, doktorantka na Wydziale Matematyki, Informatyki i Mechaniki, jest jedną z dziesięciorga finalistów tegorocznej edycji konkursu FameLab. Finał odbędzie się 13 maja 2017 r.

## **5. Uchwalenie Regulaminu zarządzania własnością intelektualną na Uniwersytecie Warszawskim.**

Na wstępie Rektor Pałys poinformował, że w teczkach Senatorów znajduje się druga wersja uchwały, która nieznacznie różni się od projektu zamieszczonego w materiałach na posiedzenie na stronie Senatu. Następnie poinformował, że wymóg przygotowania nowego Regulaminu zarządzania własnością intelektualną (Regulamin) wynika z nowelizacji *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym* z 2014 roku. Rektor Pałys wyjaśnił, że Regulamin jest niezwykle ważnym aktem prawnym, prace nad jego przygotowaniem trwały dość długo. Pierwotny projekt Regulaminu został przygotowany przez specjalnie powołany zespół, w skład którego weszli naukowcy, prawnicy, specjaliści od finansów, podatków itd. W międzyczasie ustawodawca dokonał kolejnej nowelizacji ustawy zmieniając niektóre postanowienia w tym zakresie, co spowodowało



konieczność dostosowania treści Regulaminu do znowelizowanej ustawy. Następnie projekt Regulaminu był przedmiotem obrad Komisji Senackiej Prawno-Statutowej. Nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji, która zarekomendowała rozdzielenie treści Regulaminu na dwie części – pierwszą, konstytutywną określającą zasady – i drugą określającą procedury. W związku z tym, zaproponowany obecnie projekt Regulaminu jest znacznie krótszy, określa jedynie reguły obowiązujące przy komercjalizacji wyników badań naukowych, a procedury zostaną określone w formie instrukcji przygotowanej przez Uniwersytecki Ośrodek Transferu Technologii. Projekt Regulaminu był ponownie opiniowany przez Komisję Senacką Prawno-Statutową.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącej Komisji Senackiej Prawno-Statutowej, prof. Ewie Czerniawskiej.

Przewodnicząca Czerniawska omówiła krótko przebieg prac Komisji nad Regulaminem oraz poinformowała, że Komisja stwierdziła zgodność Regulaminu z *ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym*. Jednocześnie Komisja zaproponowała poprawki o charakterze merytorycznym i redakcyjnym, które zostały uwzględnione w treści Regulaminu. Komisja zaopiniowała Regulamin pozytywnie oraz zarekomendowała jego przyjęcie.

Rektor Pałys oddał głos studentowi Adamowi Krzymińskiemu.

Student Krzymiński zaproponował włączenie do składu Komisji ds. Zarządzania Własnością Intelktualną (§ 16 Regulaminu) przedstawicieli studentów i doktorantów.

Rektor Pałys odpowiedział, że propozycja zostanie uwzględniona w zarządzeniu Rektora w sprawie powołania Komisji. Przedstawiciele studentów i doktorantów będą uczestniczyli w pracach Komisji z głosem doradczym.

Rektor Pałys oddał głos dziekan Agnieszce Mostowskiej.

Dziekan Mostowska, jako członek Komisji Senackiej Prawno-Statutowej, poparła przyjęcie Regulaminu w zaproponowanym brzmieniu.

Rektor Pałys oddał głos dyrektorowi Uniwersyteckiego Ośrodka Transferu Technologii, dr. Robertowi Dwilińskiemu.

Dyrektor Dwiliński zwrócił uwagę na zmianę zasad podziału zarówno finansowania ochrony patentowej jak i podziału korzyści. Jednostka organizacyjna twórcy pokrywa 50% kosztów związanych z ochroną patentową, pozostałą część kosztów pokrywa Uniwersytet ze środków pozostających w dyspozycji Rektora. Twórcy przysługuje 50% wartości środków uzyskanych przez Uniwersytet z komercjalizacji rezultatu twórczego,

obniżonych o 25% kosztów bezpośrednio związanych z komercjalizacją, które zostały poniesione przez Uniwersytet.

Rektor Pałys oddał głos dziekanowi Robertowi Sucharskiemu.

Dziekan Sucharski zwrócił uwagę, że obowiązek określony w § 13 ust. 3 Regulaminu umieszczenia przez twórcę obok swojego nazwiska pełnej nazwy Uniwersytetu, niekiedy jest niemożliwy do spełnienia.

Rektor Pałys odpowiedział, że jeśli format publikacji nie dopuszcza takiej możliwości to jesteśmy tym ograniczeni, natomiast wszędzie gdzie to możliwe autor powinien zadbać o właściwą afiliację.

Rektor Pałys oddał głos prof. Sowińskiemu.

Prof. Sowiński stwierdził, że publikując jest zobowiązany deponować bazy danych w portalach zagranicznych, czy w związku z tym nie będzie zobowiązany do składania właściwych oświadczeń do władz Uniwersytetu.

Rektor Pałys oddał głos dyrektorowi Dwilińskiemu.

Dyrektor Dwiliński odpowiedział, że Uniwersytecki Ośrodek Transferu Technologii prezentuje pozytywne podejście, będzie starał się pomagać twórcom, a nie im przeszkadzać. Jeśli chodzi o prawidłowe publikowanie zgodne ze sztuką, to pozostaje to w zakresie autora.

Rektor Pałys oddał głos dziekanowi Tomaszowi Giaro.

Dziekan Giaro zaproponował możliwość przeprowadzenia wykładu przez badaczkę, specjalistkę od prawa autorskiego z Wydziału Prawa i Administracji.

Rektor Pałys odpowiedział, że po wydaniu instrukcji przez Uniwersytecki Ośrodek Transferu Technologii będzie odpowiedni moment do przeprowadzenia wykładu.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie uchwalenia Regulaminu zarządzania własnością intelektualną na Uniwersytecie Warszawskim.

Wyniki głosowania: za – 49, przeciw – 3, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 3).

## **6. Uchwała w sprawie wyboru uzupełniającego członka Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2016-2020.**

Rektor Pałys poinformował, że w związku z wygaśnięciem mandatu dr. hab. Jacka Pasiecznego z Wydziału Zarządzania należy dokonać uzupełniającego wyboru członka Uczelnianej Komisji Wyborczej, do obsadzenia jest jeden mandat. Rady wydziałów zgłosiły 14 kandydatów. Rektor Pałys poinformował, że dr hab. Sylwester

Gardocki z Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych był członkiem Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2008-2012 i przypomniał, że Senat wybiera członków UKW bezwzględną większością głosów.

Rektor Pałys zarządził głosowanie na kartach.

Wyniki głosowania (pogrubioną czcionką oznaczono osobę, która uzyskała wymaganą większość głosów):

Lp.	Imię i nazwisko, jednostka	Liczba głosów ZA
1.	dr hab. Marcin Barski Wydział Geologii	4
2.	dr hab. Bożena Bielenin-Lenczowska Wydział Historyczny	2
3.	dr Maria Biskup Wydział Neofilologii	0
4.	dr hab. Antoni Bojańczyk, prof. UW Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji	0
5.	dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz Wydział Biologii	3
6.	dr hab. Michał Chruszczewski Wydział Psychologii	2
7.	dr hab. Krzysztof Cybulski Wydział Zarządzania	6
8.	dr Dariusz Dziurzyński Wydział Polonistyki	1
9.	dr Alicja Fijałkowska Instytut Ameryk i Europy	0
10.	<b>dr hab. Sylwester Gardocki</b> Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych	<b>31</b>
11.	prof. dr hab. Robert Koncki Wydział Chemii	3
12.	dr Jerzy Marek Wydział Pedagogiczny	1
13.	dr Jan Rogala Wydział Orientalistyczny	0
14.	dr Paweł Skuczyński Wydział Prawa i Administracji	2

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie wyboru uzupełniającego członka Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2016-2020.

Wyniki głosowania: za – 48, przeciw – 0, wstrzymujące się – 2.

(Uchwała stanowi załącznik nr 4).

**7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczących wniosków o przyznanie nagród Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla nauczycieli akademickich.**

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Duszczykowi.

Prorektor Duszczyk poinformował, że do Komisji Rektorskiej ds. Nagród Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego wpłynęły 23 wnioski. Przypomniał, że Uniwersytet może zgłosić w danym roku jednego kandydata do nagrody w danej kategorii. Komisja po dyskusji nad wnioskami, obejmującymi analizę przedstawionych materiałów postanowiła rekomendować Senatowi kandydatury: dr Mikołaja Sławkowskiego-Rode za osiągnięcia naukowe (II stopnia); dr hab. Agnieszki Otwinowskiej-Kasztelanic za osiągnięcia dydaktyczne (indywidulana); prof. Piotra Bały za osiągnięcia organizacyjne (I stopnia) oraz prof. Eleonory Zielińskiej za całokształt dorobku.

Rektor Pałys zarządził głosowanie na kartach.

Wyniki głosowania:

Lp.	Imię i nazwisko kandydata, jednostka Rodzaj nagrody	Liczba głosów					
		oddanych	ważnych	nieważnych	za	przeciw	wstrzymujących
1.	dr Mikołaj Sławkowski-Rode Wydział Filozofii i Socjologii Nagroda za osiągnięcia naukowe, II stopnia	55	55	0	49	1	5
2.	dr hab. Agnieszka Otwinowska-Kasztelanic Wydział Neofilologii Nagroda za osiągnięcia dydaktyczne, indywidulana	55	55	0	51	1	3
3.	prof. dr hab. Piotr Bała Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego Uniwersytetu Warszawskiego Nagroda za osiągnięcia organizacyjne, I stopnia	55	55	0	53	1	1
4.	prof. dr hab. Eleonora Zielińska Wydział Prawa i Administracji Nagroda za całokształt dorobku	55	55	0	52	1	2

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczących wniosków o przyznanie nagród Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla nauczycieli akademickich.

Wyniki głosowania: za – 51, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 5).

## **8. Sprawy dotyczące studiów – dostosowanie profili i programów kształcenia.**

Rektor Pałys oddał głos prorektor Jolancie Choińskiej-Mika.

Prorektor Choińska-Mika poinformowała, że zgodnie z *ustawą o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw* z dnia 23 czerwca 2016 r. senaty uczelni wyższych powinny do dnia 31 grudnia 2017 r. dostosować profile i programy kształcenia studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich do nowych wymagań. Komisja Senacka ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła wniosek.

### **8.1. Uchwała w sprawie zatwierdzenia efektów kształcenia dla kierunku studiów prowadzonego przez Wydział Chemii.**

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia efektów kształcenia dla kierunku studiów prowadzonego przez Wydział Chemii.

Wyniki głosowania: za – 50, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 6).

### **8.2. Uchwała w sprawie profilu i programu kształcenia studiów prowadzonych przez Wydział Chemii.**

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie profilu i programu kształcenia studiów prowadzonych przez Wydział Chemii.

Wyniki głosowania: za – 48, przeciw – 1, wstrzymujące się – 2.

(Uchwała stanowi załącznik nr 7).

## **8a. Wniosek Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych w sprawie zmiany nazwy kierunku studiów.**

Rektor Pałys poinformował, że w trakcie posiedzenia pojawiły się wątpliwości co do poprawności proponowanej nazwy kierunku studiów, w związku z tym należy przenieść ten punkt na następane posiedzenie Senatu w celu ich wyjaśnienia.

## **9. Sprawy bieżące:**

### **9.1. Uchwała w sprawie przyjęcia recenzji prof. Eleonory Zielińskiej dorobku kandydata do tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Jagiellońskiego – prof. Jacques'a Leroy'a.**

Rektor Pałys poinformował, że prof. Zielińska nadesłała pozytywną recenzję prof. Jacques'a Leroy'a kandydata do tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia recenzji prof. Eleonory Zielińskiej dorobku kandydata do tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Wyniki głosowania: za – 50, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 8).

### **9.2. Uchwała w sprawie powołania recenzenta dorobku kandydata do tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie – prof. Janusza Adamowskiego.**

Rektor Pałys poinformował, że Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie zwrócił się o przygotowanie przez prof. Janusza Adamowskiego z recenzji o dorobku ks. Federico Lombardiego.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie powołania recenzenta dorobku kandydata do tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

Wyniki głosowania: za – 51, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 9).

### **9.3. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu „Regenerative Mechanisms for Health” International Research Agenda Unit – jednostka wspólna, o której mowa w art. 31a Ustawy.**

Rektor Pałys poinformował, że Fundacja na rzecz Nauki Polskiej realizuje program Międzynarodowych Agend Badawczych, w ramach każdej Agendy powstanie 5-6 grup badawczych w określonym obszarze badań. Program ma formę grantu trwającego od 5 do 7 lat. Wniosek w programie został złożony przez dyrektora Centrum Nowych Technologii UW, prof. Agnieszkę Chacińską i jest obecnie w III etapie konkursu, oznacza to że ma duże szanse na powodzenie. „Regenerative Mechanisms for Health” International Research Agenda Unit będzie jednostką wspólną z Centrum Medycznym Uniwersytetu Georga-Augusta w Getyndze, powołaną w celu realizacji grantu z Programu Międzynarodowych Agend Badawczych. Zgodnie z art. 31a *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym* w drodze porozumienia z podmiotami zewnętrznymi Uniwersytet może utworzyć jednostkę wspólną w celu prowadzenia działalności naukowo-dydaktycznej. Zgodnie ze Statutem jednostkę wspólną tworzy Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu. Projekt porozumienia w sprawie utworzenia jednostki wspólnej pn. „Regenerative Mechanisms for Health” International Research Agenda Unit

znajduje się w materiałach, porozumienie zostanie zawarte po pozytywnym rozstrzygnięciu konkursu.

Rektor Pałys oddał głos dziekan Ewie Krogulec.

Dziekan Krogulec zapytał, czy podjęcie uchwały będzie dodatkowym głosem poparcia dla projektu.

Rektor Pałys wyjaśnił, że będzie dodatkowym argumentem, świadczącym o rzeczywistym zaangażowaniu Uniwersytetu w projekt.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia opinii o utworzeniu „Regenerative Mechanisms for Health” International Research Agenda Unit.

Wyniki głosowania: za – 51, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 10).

#### **9.4. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o likwidacji Centrum Badań Przedklinicznych i Technologii Uniwersytetu Warszawskiego – ogólnouczelnianej jednostki organizacyjnej Uniwersytetu Warszawskiego.**

Rektor Pałys przypomniał, że Centrum Badań Przedklinicznych i Technologii Uniwersytetu Warszawskiego to ogólnouczelniana jednostka organizacyjna Uniwersytetu Warszawskiego, która powstała w roku 2010 w celu realizacji projektu finansowanego z funduszy strukturalnych Innowacyjna Gospodarka. W skład Konsorcjum koordynowanego przez Warszawski Uniwersytet Medyczny wchodziły trzy uczelnie – WUM, Uniwersytet Warszawski i Politechnika Warszawska oraz siedem jednostek badawczych PAN. W ramach projektu na Uniwersytecie zakupiono aparaturę badawczą i sprzęt laboratoryjny na łączną kwotę 100 mln zł. Z aparatury korzysta Wydział Biologii, Wydział Chemii, Wydział Geologii, Wydział Fizyki oraz Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego. Obecnie aparatura może być wykorzystywana również do świadczenia usług na zewnątrz, a rolę podmiotu zajmującego się współpracą z partnerami zewnętrznym pełni Centrum Nauk Biologiczno-Chemicznych UW. Wydaje się więc uzasadnione włączenie Centrum Badań Przedklinicznych i Technologii w strukturę Centrum Nauk Biologiczno-Chemicznych UW. Rektor Pałys poinformował, że w procedowaniu jest odpowiednia uchwała Centrum Nauk Biologiczno-Chemicznych UW w sprawie utworzenia w jego strukturze laboratorium specjalistycznego pn. Centrum Badań Przedklinicznych i Technologii. W związku z tym należy zlikwidować Centrum Badań Przedklinicznych i Technologii Uniwersytetu Warszawskiego, zgodnie ze Statutem jednostkę ogólnouczelnianą likwiduje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia opinii o likwidacji Centrum Badań Przedklinicznych i Technologii Uniwersytetu Warszawskiego.

Wyniki głosowania: za – 51, przeciw – 1, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 11).

#### **9.5. Uchwała w sprawie zlecenia przez Ministra Edukacji Narodowej wykonania zadania w dziedzinie nauczania – opracowanie podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych oraz książek pomocniczych dostosowanych do potrzeb uczniów niepełnosprawnych.**

Rektor Pałys poinformował, że Minister Edukacji Narodowej zwrócił się o wyrażenie zgody na wykonania w roku 2017 zadania zleconego polegającego na opracowaniu podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych oraz książek pomocniczych dostosowanych do potrzeb uczniów niepełnosprawnych. Zadanie realizować będzie Biuro ds. Osób Niepełnosprawnych.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie zlecenia przez Ministra Edukacji Narodowej wykonania zadania w dziedzinie nauczania.

Wyniki głosowania: za – 52, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 12).

#### **9.6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – Stacji Terenowej w Sajzach Wydziału Biologii.**

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu Komisji Senackiej ds. Rozwoju Przestrzennego, prof. Tomaszowi Żyliczowi.

Przewodniczący Żylicz poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek Wydziału Biologii w sprawie zbycia Stacji Terenowej w Sajzach. Przedstawiciele Wydziału informowali, że Wydział nie korzysta ze Stacji, a środki ze sprzedaży chciałby przeznaczyć na rozbudowę i modernizację Stacji Terenowej w Urwitalcie.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – Stacji Terenowej w Sajzach Wydziału Biologii.

Wyniki głosowania: za – 49, przeciw – 1, wstrzymujące się – 2.

(Uchwała stanowi załącznik nr 13).

#### **10. Wolne wnioski.**

Rektor Pałys oddał głos prof. Sowińskiemu.



Prof. Sowiński przedstawił problemy związane z organizowaniem krótkich pobyków młodych doktorów z zagranicy na Uniwersytecie, którzy nie uczestniczą w programie Erasmus. Wyraził potrzebę stworzenia na Uniwersytecie „Welcome Center”, które wspomagałoby jednostki przy przyjmowaniu zagranicznych gości.

Rektor Pałys odpowiedział, że projekt „Welcome Center” jest przygotowywany.

Rektor Pałys oddał głos dyrektor Ogrodu Botanicznego UW, dr Hannie Werblan-Jakubiec.

Dr Werblan-Jakubiec zaprosiła w dniu 8 kwietnia br. na otwarcie Ogrodu Botanicznego po przerwie zimowej w ramach, którego odbędą się wiosenne warsztaty ogrodnicze i florystyczne, a także na spacer z ornitologiem.

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącej Komisji Senackiej ds. Socjalnych, dr Marioli Zalewskiej.

Dr Zalewska poinformowała, że Studium Wychowania Fizycznego i Sportu UW uruchomiło zajęcia rekreacyjne na basenie dla pracowników Uniwersytetu. Miejsca na zajęcia zostały zarezerwowane w bardzo krótkim czasie, co świadczy o potrzebie organizowania takich zajęć.

Rektor Pałys oddał głos dziekan Wiłkomirskiej.

Dziekan Wiłkomirska zaprosiła na wystawę fotograficzną pt. „Taniec i światło” w Galerii UW w Pałacu Kazimierzowskim. Podziękowała za współpracę dr. Tomaszowi Strączkowi kuratorowi Galerii UW.

Rektor Pałys oddał głos prof. Mariuszowi Ziółkowskiemu.

Prof. Ziółkowski zaprosił na otwarcie w dniu 19 kwietnia 2017 r. wystawy „Against the sands of time” w głównej siedzibie UNESCO w Paryżu, na której będą prezentowane polskie dokonania w dziedzinie dokumentacji i konserwacji zabytków z listy dziedzictwa światowego.

Rektor Pałys zamknął posiedzenie Senatu.

Przewodniczący Senatu UW  
Rektor: *M. Pałys*

Protokołowała: *M. Heleniak*