

PROTOKÓŁ NR 43
POSIEDZENIA SENATU UNIwersYTETU WARSZAWSKIEGO
W DNIU 26 CZERWCA 2019 ROKU

Rektor Marcin Pałys otworzył posiedzenie Senatu.

1. Przyjęcie porządku obrad.

W związku z wnioskiem o przyznanie nagrody zespołowej Prezesa Rady Ministrów Rektor Pałys zaproponował uzupełnienie porządku obrad o punkt „8a. Uchwała w sprawie nagrody zespołowej Prezesa Rady Ministrów.”.

Rektor Pałys zapytał o uwagi do porządku obrad.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania: za – 41, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

Przyjęty porządek obrad przedstawia się następująco:

2. Przyjęcie protokołu nr 36 z posiedzenia Senatu w dniu 15 maja 2019 r.
3. Informacje Rektora.
4. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Warszawskiego.
5. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminów Szkół Doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim.
6. Sprawozdanie Rektora za rok 2018.
 - 6.1. Sprawozdanie Rektora z działalności Uczelni w 2018 roku.
 - 6.2. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego Rektora Uniwersytetu Warszawskiego w 2018 roku.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczących zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowiskach profesora i profesora uczelni:
 - 7.1. na stanowisku profesora na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony:
 - 1) prof. dr. hab. Mikołaja Czajkowskiego z Wydziału Nauk Ekonomicznych;
 - 2) prof. dr. hab. Aleksandra Manterysa z Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji.
 - 7.2. na stanowisku profesora uczelni na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony:
 - 1) dr hab. Ewy Falkowskiej z Wydziału Geologii;
 - 2) dr hab. Jana Wierchowca z Wydziału Geologii;
 - 3) dr. hab. Johannesesa Ehrenfried Zschecha z Centrum Nauk

Biologiczno-Chemicznych Uniwersytetu Warszawskiego.

7.3. na stanowisku profesora uczelni na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony:

- 1) dr. hab. Piotra Bębasa z Wydziału Biologii;
- 2) dr. hab. Marka Cygana z Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki;
- 3) dr. hab. Łukasza Drewniaka z Wydziału Biologii;
- 4) dr. hab. Öztürka Emiroğlu z Wydziału Orientalistycznego;
- 5) dr. hab. Piotra Fity z Wydziału Fizyki;
- 6) dr. hab. Łukasza Goczka z Wydziału Nauk Ekonomicznych;
- 7) dr. hab. Rafała Godonia z Wydziału Pedagogicznego;
- 8) dr. hab. Pawła Góreckiego z Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki;
- 9) dr. hab. Iwony Kordzińskiej-Nawrockiej z Wydziału Orientalistycznego;
- 10) dr. hab. Iwony Kraski-Szlenk z Wydziału Orientalistycznego;
- 11) dr. hab. Szymona Pawelca z Wydziału Prawa i Administracji;
- 12) dr. hab. Macieja Stolarskiego z Wydziału Psychologii;
- 13) dr. hab. Anny Szakiel z Wydziału Biologii;
- 14) dr. hab. Dariusza Tworzydły z Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii;
- 15) dr. hab. Bogdana Zagajewskiego z Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych;
- 16) dr. hab. Marcina Zajenkowskiego z Wydziału Psychologii;
- 17) dr. hab. Elwiry Żmudzkiej z Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych.

8. Uchwała w sprawie nagród Prezesa Rady Ministrów.

8a. Uchwała w sprawie nagrody zespołowej Prezesa Rady Ministrów.

9. Uchwała w sprawie zgłoszenie kandydatów na członków Polskiej Akademii Nauk.

10. Kryteria do spełnienia przez członków rad naukowych dyscyplin powoływanych przez Rektora.

11. Sprawy dotyczące rekrutacji:

11.1. Uchwała w sprawie warunków i trybu w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2020/2021.

11.2. Uchwała w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania na studia

laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich i międzynarodowych w roku akademickim 2023/2024.

- 11.3. Uchwała w sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania rekrutacyjnego na studia na podstawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją.
 - 11.4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 378 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2019/2020.
12. Studia podyplomowe.
- 12.1. Wniosek Wydziału Nauk Ekonomicznych w sprawie utworzenia studiów podyplomowych *Analiza danych ekonomicznych i organizacyjnych z wykorzystaniem MS Excel i VBA – dla pracowników Uniwersytetu Warszawskiego*.
 - 12.2. Wniosek Wydziału Prawa i Administracji w sprawie zmiany nazwy studiów podyplomowych *Podyplomowe Studium Prawa Ubezpieczeniowego na Prawo Ubezpieczeń Gospodarczych* oraz zmiany programu kształcenia.
 - 12.3. Wniosek Wydziału Pedagogicznego w sprawie likwidacji studiów podyplomowych: *Andragogika, Edukacja medialna, Studia Podyplomowe Diagnozowania i Wspomagania Rozwoju i Edukacji Dzieci w Wieku do 10 lat* oraz *Trener – Andragog*.
13. Sprawy bieżące.
- 13.1. Sprawa utworzenia jednostki wspólnej z Instytutem Matematycznym Polskiej Akademii Nauk pod nazwą *Warszawska Szkoła Doktorska Matematyki i Informatyki*.
 - 13.2. Sprawa utworzenia jednostki wspólnej z Warszawskim Uniwersytetem Medycznym pod nazwą *Centrum Prawa Medycznego, Bioetyki i Medycyny Społecznej*.
 - 13.3. Uchwała w sprawie poparcia stanowiska władz Uniwersytetu Jagiellońskiego w sprawie komunikatu Ministerstwa Sprawiedliwości.
14. Wolne wnioski.
- Rektor Pałys poinformował, że:

- usprawiedliwienie nieobecności nadesłali:
 - 1) dziekan Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych – prof. Maciej Jędrusik;
 - 2) prof. dr. hab. Zbigniew Marciniak – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki;
 - 3) mgr Jolanta Urbanik – Szkoła Języków Obcych;
 - 4) mgr Izabela Grzesiuk – Kwestura.
- wcześniej opuszczą posiedzenie:
 - 1) dziekan Wydziału Chemii – dr hab. Andrzej Kudelski, prof. ucz;
 - 2) dziekan Wydziału Historycznego – dr hab. Małgorzata Karpińska prof. ucz.;
 - 3) dziekan Wydziału Psychologii – prof. dr hab. Dominika Maison;
 - 4) dyrektor BUW – mgr Anna Wołodko.
- zaproszeni goście do pkt 5:
 - 1) dr Dominik Wasilewski – koordynator ds. wdrożenia zmian wynikających z wprowadzenia nowej Ustawy;
 - 2) mgr Michał Goszczyński – Krajowa Reprezentacja Doktorantów.

2. Przyjęcie protokołu nr 36 z posiedzenia Senatu w dniu 15 maja 2019 r.

Rektor Pałys zapytał o uwagi. Nikt nie zgłosił uwag.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu nr 36 z posiedzenia Senatu w dniu 15 maja 2019 r.

Wyniki głosowania: za – 39, przeciw – 1, wstrzymujące się – 0.

3. Informacje Rektora.

Rektor Pałys poinformował, że Fundacja na rzecz Nauki Polskiej przyznała ks. prof. Michałowi Hellerowi oraz prof. dr hab. Janowi Madeyowi wyróżnienia im prof. Macieja W. Grabskiego za działania na rzecz rozumienia nauki w społeczeństwie.

Następnie Rektor Pałys poinformował, że w dniu dzisiejszym zostanie ogłoszony wynik konkursu Komisji Europejskiej „European Universities”, w którym uczestniczył Uniwersytet Warszawski.

Rektor Pałys oddał głos prorektorowi Maciejowi Duszczykowi.

Prorektor Duszczyk poinformował, że wpłynęło sześć umów o bezpośredniej współpracy z instytucjami zagranicznymi, w tym pięć zawartych na wniosek wydziałów.

Umowy zawarto z:

- 1) University of Dubai, Zjednoczone Emiraty Arabskie – na wniosek Uniwersyteckiego Ośrodka Transferu Technologii;
- 2) Shanghai University, Chiny – na wniosek Wydziału „Artes Liberales”;

- 3) Southwest University of Political Science and Law, Chiny – na wniosek Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych;
- 4) Institute of Marine Geology and Geophysics, Wietnam – na wniosek Wydziału Geologii;
- 5) University of Tübingen, Niemcy – na wniosek uczelni zagranicznej;
- 6) Leibniz Institute for Neurobiology, Niemcy – na wniosek Wydziału Fizyki.

Kolejno prorektor Duszczyk poinformował, że skieruje na wydziały informację w sprawie podjęcia strategicznej współpracy z University of Tübingen oraz Uniwersytetem w Zyrichu na wniosek obu uczelni.

Ponadto prorektor Duszczyk przekazał informację, iż w dniu wczorajszym został złożony wniosek w konkursie „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”. Oceniał, że przygotowanie wniosku było ciężką i żmudną pracą polegającą na uwzględnianiu różnych specyfik wydziałowych oraz dziedzinowych. Prorektor Duszczyk wyraził nadzieję, że wniosek został na tyle dobrze przygotowany, że zostanie pozytywnie oceniony i Uniwersytet otrzyma status uczelni badawczej. Na zakończenie podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie wniosku.

Rektor Pałys przyłączył się do podziękowań dla zespołu przygotowującego wniosek oraz dla prorektora Duszczyka oraz prorektor Anny Giza-Poleszczuk koordynujących pracę nad przygotowaniem wniosku.

Rektor Pałys poinformował o następujących sprawach:

– projekt postanowienia w sprawie terminów zwyczajnych posiedzeń Senatu na rok akademicki 2019/2020 znajduje się w teczkach Senatorów oraz zaznaczył, że w przyszłym roku zaplanowano tradycyjnie jedno posiedzenie Senatu w miesiącu.

(Terminy posiedzeń stanowią załącznik nr 1).

– Rada Wydziału Stosunków Międzynarodowych i Nauk Politycznych podjęła uchwałę nr 201/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie ochrony klimatu. Analogiczną uchwałę podjął również Wydział Nauk Ekonomicznych. Dziekani Stanisław Sulowski oraz Jan J. Michałek będą występować do Senatu o poparcie uchwał w punkcie 14. Wolne wnioski. Rektor Pałys poprosił o zapoznanie się z dokumentem wyświetlonym na ekranie oraz poinformował, że zostanie on powielony i dołączony do materiałów w teczkach Senatorów.

Rektor Pałys na tym zakończył obrady w punkcie 3. Informacje Rektora i przeszedł do kolejnego punktu.

4. Uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Warszawskiego.

Rozpoczynając obrady w tym punkcie Rektor Pałys poinformował, że podobnie jak na poprzednim posiedzeniu Senatu również i dzisiaj będą przedstawione dostrzeżone niedoskonałości, których nie sposób uniknąć przy pracy nad tak obszernym dokumentem. Ponadto wskazał, że projekt Statutu po drugim czytaniu był dyskutowany przez Komisję Senacką Prawno-Statutową i poprosił przewodniczącą Ewę Czerniawską o zaprezentowanie zgłoszonych poprawek.

Przewodnicząca Czerniawska poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2019 r. w wyniku przeprowadzonej dyskusji stwierdziła zgodność poszczególnych działów Statutu oraz jego załączników z ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jednocześnie Komisja zaproponowała wprowadzenie następujących poprawek:

- 1) w § 1 projektu uchwały zamienić słowo „Statutu” słowem „Statut”;
- 2) w § 159 Statutu:
 - w ust. 8 zdanie pierwsze powinno brzmieć: „Jeżeli przebieg zgromadzenia wykracza poza cel wskazany we wniosku o wyrażenie zgody i zagraża porządkowi publicznemu lub godzi w dobro Uniwersytetu, Rektor lub przedstawiciel Rektora ma prawo zgłoszenia wniosku o rozwiązanie zgromadzenia.”. Poprawka polega na wprowadzeniu spójnika „i” po słowie „zgody”;
 - ust. 13 powinien brzmieć: „Niespełnianie wymogów określonych w ust. 2 lub 6-10 stanowi przesłankę do niewyrażenia zgody, zakazania lub rozwiązania zgromadzenia.”.

Przewodnicząca Czerniawska poinformowała, że Komisja zauważyła, że dokonana analiza prawna Statutu skutkuje koniecznością dostosowania regulaminów wydziałów i innych podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu, dlatego konieczne jest przygotowanie wytycznych dla praca nad regulaminami wydziałów i innych podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu.

Rektor Pałys zapowiedział, że wytyczne zostaną przygotowane po przerwie wakacyjnej oraz zaproponował uwzględnić zgłoszone uwagi w projekcie uchwały i Statutu w trybie autopoprawki i zapytał, czy Senatorowie akceptują przedstawioną propozycję.

Wobec braku głosów sprzeciwu, Rektor Pałys poinformował, że autopoprawka została przyjęta przez Senat.

Następnie Rektor poinformował, że oprócz poprawek Komisji Senackiej Prawo-Statutowej zostały zgłoszone dostrzeżone przez członków Senatu ewidentne pomyłki albo błędne odesłania. Senatorowie zgłosili następujące poprawki do tekstu Statutu o charakterze merytorycznym:

- w § 61 w ust. 1 w pkt 1, w zastrzeżeniu powinien być podany ust. 7, a nie ust. 4. Poprawka została zgłoszona przez dziekana Andrzeja Kudelskiego.
- w § 64 ust. 9 otrzymuje brzmienie: „9. W przypadku wygaśnięcia funkcji prodziekana ds. studenckich z powodu rezygnacji, odwołania, śmierci lub ustania zatrudnienia, Rektor powołuje nowego prodziekana ds. studenckich. Postanowienia ust. 2-5 stosuje się odpowiednio.”. Poprawka została zgłoszona przez prof. Filipa Żarneckiego.
- w § 178 w ust. 7 w zdaniu pierwszym po słowie „doktorantów” dodać po przecinku sformułowanie „o których mowa w ust. 1”. Poprawka została zgłoszona przez prorektor Jolantę Choińską-Mikę.

Pozostałe poprawki o charakterze językowym zgłosił prof. Andrzej Markowski:

- w § 14 w ust. 6 należy wykreślić przecinek po słowie „organizacyjnych” – ustęp otrzymuje brzmienie: „6. W zarządzeniu o likwidacji jednostki organizacyjnej Uniwersytetu lub o przekształceniu polegającym na łączeniu lub podziale jednostek organizacyjnych, określa się sposób zagospodarowania majątku pozostającego w dyspozycji tych jednostek, miejsce i sposób wykonywania obowiązków przez pracowników tych jednostek oraz sposób dalszego organizowania badań i studiów, organizowanych przez likwidowaną jednostkę lub łączone lub ulegające podziałowi jednostki organizacyjne, w tym wykonywania dotychczasowych zadań przez podmioty kolegialne działające w tych jednostkach.”,
- w § 35 w ust. 5 powinno być „5. Osoba wybrana na Rektora jest Rektorem elektem.”.

Poprawka polega na wykreśleniu łącznika, pisownię należy poprawić w innych miejscach, gdzie występuje ten termin, np. w § 36 ust. 3,

- w § 36 ust. 1 powinno być „1. Rektor podejmuje czynności we wszystkich sprawach dotyczących Uniwersytetu, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji innych organów Uniwersytetu przez przepisy prawa lub postanowienia Statutu.”. Poprawka polega na zmianie szyku zdania.

- w § 47 powinno być: „Rada naukowa dyscypliny, dalej zwana „Radą”, jest organem Uniwersytetu.”. Poprawka na zapisaniu skrótu wielką literą, w innych podobnych sformułowaniach w Statucie nazwa skrócona jest zapisana wielką literą,
- w § 64 w ust. 7 powinno być: „7. Rektor może odwołać prodziekana ds. studenckich przed upływem kadencji, o której mowa w ust. 6, z własnej inicjatywy lub na wniosek dziekana,”. Poprawka polega na dostosowaniu zapisu funkcji kierowniczej dziekana do zapisu stosowanego w całym Statucie poprzez zapis małą literą.

Rektor Pałys stwierdził, że omówione poprawki mają charakter techniczny i zaproponował ich przyjęcie w trybie autopoprawki.

Wobec braku głosów sprzeciwu, Rektor Pałys poinformował, że autopoprawka została przyjęta przez Senat.

Następnie Rektor Pałys poinformował, że uwagi o charakterze technicznym zgłosił również student Michał Radek – odnoszące się do § 13 ust. 3 i 5, w których w różny sposób definiuje się zespół badawczy. Po przeprowadzeniu analizy stwierdzono, że dwoistość nie prowadzi to błędnych interpretacji i dlatego Rektor Pałys zaproponował, aby zgłoszona poprawka była wprowadzona przy dokonywaniu nowelizacji Statutu, ponieważ zmiana wymaga większej ingerencji. Ponadto student Radek zgłosił uwagę do wyliczenia w § 61, po analizie stwierdzono, że przepis nie został zrzęcznie ujęty, ale nie powinien powodować wątpliwości interpretacyjnych.

W dalszej kolejności Rektor Pałys poinformował, że z Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarności” wpłynęło pismo dotyczące udziału w posiedzeniach rady wydziału przedstawicieli związków zawodowych ze struktur związkowych działających w danej jednostce. W piśmie znajduje się opinia prawna przygotowana przez Zespół Prawny Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, w której zakwestionowano możliwość wprowadzenia ograniczenia reprezentacji związków zawodowych tylko do osób zatrudnionych na uczelni. Rektor Pałys przypomniał, że na ten temat odbyła się już dyskusja na posiedzeniu Senatu, oraz że był on przedmiotem poprawki przegłosowywanej przez Senat. Rektor Pałys przypomniał, że również wtedy były podnoszone pewne wątpliwości. Ponieważ uwaga dotyczy wątpliwości prawnej wydaje się, że najwłaściwszą drogą postępowania będzie przekazania sprawy do Komisji Senackiej Prawno-Statutowej w celu jej przeanalizowania oraz zaproponowania Senatowi dalszego postępowania albo utrzymania tego przepisu albo jego zmiany. Rektor Pałys poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji zaplanowano we wrześniu

i wtedy powrócimy do sprawy.

Do głosu zgłosił się przedstawiciel Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność” – prof. Mariusz Ziółkowski.

Przedstawiciel Ziółkowski zwrócić uwagę, że zapis zgodny z ekspertyzą prawną przedstawioną we wspomnianym piśmie jest już zawarty w statutach kilku innych uczelni. Zdaniem przedstawiciela Ziółkowskiego i jak sądzi również przedstawicielki ZNP związkowcy są przeciwni opóźnianiu, blokowaniu czy jakimkolwiek utrudnieniu prac Senatu, to jednak z satysfakcją przyjęliby przyjęcie wnoszącej poprawki. Przedstawiciel Ziółkowski przekazał, że poprawka jest zgodna z konwencją ONZ dlatego nie chciałby, żeby była warunkowo przyjmowana.

Rektor Pałys jeszcze raz stwierdził, że w jego ocenie najważniejszym rozwiązaniem będzie zasięgnięcie opinii Komisji oraz zaprezentowanie Senatowi rekomendacji dalszych działań.

Do głosu zgłosił się dziekan Robert Sucharski.

Dziekan Sucharski zgłosił błędne odesłanie w § 79 ust. 1, zamiast odesłania do § 75 powinno być do § 78. Ponadto zadał pytanie o interpretację § 69 ust. 1 pkt 1 w myśl, którego w skład rady dydaktycznej wchodzi m.in. nauczyciele akademicki zatrudnieni na stanowiskach dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych. Zapytał, czy przez to należy rozumieć przedstawicieli nauczycieli akademickich, w innym wypadku należało by rozumieć, że będą to wszyscy nauczyciele zatrudnieni wskazanych na stanowiskach.

Rektor Pałys wyjaśnił, że jest to określenie kategorii grupy pracowniczej i nie oznacza, że w skład Rad będą wchodzić wszyscy nauczyciele.

Do głosu zgłosił się prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman.

Prof. Paprzycka-Hausman *ad vocem* odpowiedziała, że w pozostałych ustępach tego paragrafu mowa jest o „przedstawicielach” jedynie w ust. 1 nie użyto tego terminu.

Rektor Pałys odpowiedział, że z ust. 1 nie wynika, że mowa jest o wszystkich nauczycielach akademickich, ale o pracownikach z tej grupy.

Do głosu zgłosił się dziekan Alojzy Nowak.

Dziekan Nowak odnośnie § 59 ust. 7 – w myśl, którego jeżeli Rektor nie zaakceptuje kandydata na dziekana wskazanego zgodnie z ust. 4, może zwrócić się w terminie dwóch tygodni do kolegium elektorów wydziału z umotywowanym wnioskiem o wskazanie innego kandydata na dziekana – zasugerował zastąpienie w zwrotu „może” zwrotem „zwraca się”. Dziekan Nowak zauważył, że obecne brzmienie

nie gwarantuje, że Rektor musi to zrobić, natomiast może powołać osobę pełniącą obowiązki dziekana.

Rektor Pałys przypomniał, że Senat dyskutował tę kwestię oraz stwierdził, że jeśli są do tego przepisu wątpliwości merytoryczne to powinna je rozstrzygnąć we wrześniu Komisja Senacka Prawno-Statutowa, gdyż na dzisiejszym posiedzeniu nie powinniśmy wchodzić w dyskusje i rozstrzygnięcia merytoryczne, a jedynie powinniśmy przyjąć poprawki techniczne.

Rektor Pałys zapytał o dalsze uwagi. Nie zgłoszono więcej uwag.

Następnie Rektor Pałys poinformował, że zgodnie z nową Ustawą Statut przyjmuje Senat bezwzględną większość głosów w obecności połowy statutowego składu Senatu i zarządził głosowanie w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Warszawskiego wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: za – 49, przeciw – 2, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 2).

Senat przyjął wynik głosowania oklaskami.

Rektor Pałys podziękował za pozytywne głosowanie oraz poinformował nadeszła informacja, iż Sojusz 4EU+, w którym uczestniczy Uniwersytet Warszawski został wybrany Uniwersytetem Europejskim.

Senat przyjął informację oklaskami.

Wracając do meritum Rektor Pałys konkludował, że Statut jest dokumentem kompromisowym, który powstał w wyniku wielomiesięcznych konsultacji oraz licznych dyskusji. Podziękował wszystkim członkom społeczności akademickiej, którzy przyczynili się do uchwalania dokumentu uwzględniającego specyfikę Uniwersytetu jako najważniejszego ośrodka akademickiego w kraju i zaspokajającego ambicje naszej uczelni na arenie międzynarodowej. Przygotowanie i uchwalenie Statutu było możliwe dzięki wysiłkowi wielu osób, zaangażowanych w przygotowanie samego aktu, jak i w działania organizacyjne umożliwiające przeprowadzenia licznych dyskusji ze społecznością akademicką. Przekazał podziękowania dla Zespołu Rektorskiego ds. Przygotowania Projektu Statutu odpowiedzialnego za przygotowanie pierwotnego projektu Statutu, autorom zgłoszonych poprawek, Grupie Roboczej za opracowywanie poprawek na posiedzenia Senatu, wszystkim komisjom senackim, prawnikom wspierającym Zespół i Grupę, pracownikom administracji zaangażowanym w prace nad Statutem oraz wszystkim dla których był to czas wymagający szczególnej uwagi oraz wyczerpanej pracy w niezwykle szybkim tempie. Kończąc Rektor Pałys zaprosił w

przerwie obrad Senatu Senatorów na poczęstunek z okazji przyjęcia Statutu Uniwersytetu Warszawskiego oraz ostatniego posiedzenia Senatu przed wakacjami.

Na tym Rektor Pałys zamknął obrady w punkcie 4 i przeszedł do kolejnego punktu.

Do głosu zgłosił się dziekan Sambor Grucza, który w imieniu swoim oraz pozostałych Senatorów złożył podziękowania Rektorowi Pałysowi za przygotowanie projektu Statutu, pracę nad nim oraz merytoryczną dyskusję na forum Senatu. Dziekan Grucza ocenił, że był to dla nas wszystkich trudny, a zarazem ciekawy czas.

Senat wyraził podziękowanie oklaskami.

Rektor Pałys powiedział, że przyjmuje podziękowania w imieniu całego Zespołu Rektorskiego.

5. Uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminów Szkół Doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim.

Na wstępie Rektor Pałys przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Senatu odbyła się dyskusja nad Regulaminami Szkół Doktorskich oraz poprosił o zabranie głosu prorektor Jolantę Choińską-Mikę.

Prorektor Choińska-Mika przypomniała, że projekty regulaminów są tożsame dla trzech szkół doktorskich, a w niewielkim stopniu różni się Regulamin Szkoły Doktorskiej Międzydziedzinowej. Poinformowała, że w wyniku dyskusji na posiedzeniu Senatu i z samorządem doktorantów oraz po przeprowadzeniu analizy prawnej zaproponowano autopoprawki o charakterze udoskonalającym do § 10, § 22 ust. 2 pkt 12, § 42 oraz § 44. Prorektor Choińska-Mika poprosiła o przyjęcie Regulaminów wraz z autopoprawkami, które znajdują się w teczkach Senatorów. Następnie podziękowała osobom pełniącym obowiązki dyrektorów szkół doktorskich oraz za ich pośrednictwem członkom zespołów przygotowujących projekty Regulaminów, samorządowi doktorantów oraz mgr Michałowi Goszczyńskiemu za prace nad Regulaminami.

(Autopoprawki do Regulaminów Szkół Doktorskich stanowi załącznik nr 3).

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącej Rady Samorządu Doktorantów UW – mgr Natalii Greniewskiej.

Przewodnicząca Greniewska poinformowała, że w ostatni poniedziałek 24 czerwca 2019 r. Rada Samorządu Doktorantów UW podjęła uchwałę wyrażającą poparcie dla Regulaminów Szkół Doktorskich i zgłosiła uwagi, które zostały zawarte w przedłożonej autopoprawce. Ponadto zapowiedziała, że Rada będzie podejmować starania by Krajowa Reprezentacja Doktorantów wystosowała pismo do MNiSW

w sprawie zmiany art. 203 ust. 3 Ustawy, w celu wprowadzenia przepisu o skreśleniu z listy doktorantów w drodze decyzji administracyjnej. Samorząd doktorantów będzie wnosił o stosowaną zmianę w Regulaminach w tym zakresie, o ile Ustawa zostanie zmieniona.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie uchwalenia Regulaminów Szkół Doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: za – 48, przeciw – 2, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 4).

Rektor Pałys podziękował za pozytywny wynik głosowania oraz poinformował, że w dniu wczorajszym Parlament Studentów UW obradował nad Regulaminem Studiów przyjętym przez Senat podczas posiedzenia w dniu 19 czerwca 2019 r. Zwrócił się z pytaniem, czy przedstawiciele studentów mogą zaprezentować wynik dyskusji.

Głos zabrał przewodniczący Zarządu Samorządu Studentów UW – Kamil Bonas, który poinformował, że Parlament Studentów UW wyraził poprzez aklamację pozytywną opinię o Regulaminie Studiów.

Rektor Pałys uzupełnił, że w ten sposób zostały spełnione wszystkie wymogi formalne dla wejścia w życie Regulaminu Studiów z dniem 1 października 2019 r. Podkreślił, że w wyniku wyłożonej pracy gremiów kolegialnych Uniwersytetu udało się przyjąć wszystkie niezbędne dokumenty w wymaganych terminach, za co jeszcze raz Rektor Pałys podziękował.

Prorektor Choińska-Mika przyłączyła się do podziękowań szczególnie dla studentów oraz Parlamentu Studentów UW, który w uchwale stwierdził, że przyjęty Regulamin Studiów nie tylko spełnia postulaty zgłaszane przez studentów, ale również zabezpiecza ich interesy w stopniu znacznie wyższym aniżeli miało to miejsce w dotychczas obowiązującym Regulaminie. Do uchwały Parlamentu Studentów UW Marszałek Robert Hyżorek dołączył list, w którym w ciepłych słowach wyraził się o naszej wspólnej, trudnej pracy. Prorektor Choińska-Mika pod nieobecność na sali Marszałka Hyżorka złożyła wyrazy podziękowania za wspólną, często niełatwą pracę na ręce przewodniczącego Zarządu Kamila Bonasa.

6. Sprawozdanie Rektora za rok 2018.

6.1. Sprawozdanie Rektora z działalności Uczelni w 2018 roku.

Rektor Pałys poprosił o przewodniczenie obradom w tym punkcie Senatorowi Seniorowi, dziekan Marii Dakowskiej.

Dziekan Dakowska poprosiła Rektora Pałysa o przedstawienie sprawozdania

z działalności Uczelni w 2018 roku.

Rozpoczynając Rektor Pałys poinformował, że w materiałach Senatorowie otrzymali drukowaną wersję Sprawozdania, które różni się od prezentowanych w latach poprzednich. Po pierwsze w Sprawozdaniu znajduje się streszczenie w języku polskim i angielskim, po drugie załączniki w wersji internetowej dotyczące spraw finansowych są również dostępne w dwóch językach, ponieważ dokument w coraz większym stopniu czytany jest także przez osoby z zagranicy, jest to również dowód na coraz większą obecność Uniwersytetu w światowym środowisku naukowym.

Następnie Rektor Pałys podkreślił, że zarówno jego zdaniem, jak i pozostałych członków Zespołu Rektorskiego chodzi o to, byśmy byli ambitnym Uniwersytetem badawczym, dającym doskonałe wykształcenie i liczącym się na akademickiej mapie świata, przyciągającym najzdolniejszych studentów, doktorantów i pracowników oraz oferującym dobre miejsce do pracy, badań, nauki i w istotny sposób oddziałujący na otoczenie społeczne.

Miniony rok 2018 był bardzo aktywnym czasem zarówno w działalności wewnętrznej, jak i w działalności zewnętrznej Uniwersytetu. Nasza działalność była bardzo intensywna przede wszystkim w związku ze zmianą Ustawy w wyniku czego pojawiło się dużo nowych przepisów i regulacji. Kontynuując Rektor Pałys dodał, że nasza instytucja jest bardzo duża i skomplikowana, dlatego nie da się wymienić wszystkich działań i wszystkich zaangażowanych w to grup społeczności akademickiej i poprosił by wybaczyć, jeżeli prezentując Sprawozdanie będzie odwoływał się tylko do niektórych elementów funkcjonowania Uniwersytetu w roku 2018, co nie oznacza, że inne aktywności nie są dostrzegane albo nie są istotne.

Rektor Pałys stwierdził, że w wewnętrznej działalności oprócz zmian związanych z wdrożenia nowej Ustawy przede wszystkim Uniwersytet realizował duże programy ogólnouczelniane, a więc program wieloletni „Uniwersytet Warszawski 2016-2025” oraz Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Warszawskiego, który ma zapewnić nam udoskonalenie prowadzonych kierunków studiów, studiów doktoranckich oraz organizacji uczelni. Jednocześnie toczyły się przygotowania do złożenia wniosku w konkursie „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza” obejmujące analizę funkcjonowania uczelni w wielu wymiarach, zarówno w wymiarze jednostek organizacyjnych jak i tzw. centrali. W roku 2018 Uniwersytet przygotowywał się także do uczestnictwa w sieciach międzynarodowych. Pod tym kątem były

ulepszane i modyfikowane nasze struktury wewnętrzne, aby to uczestnictwo w dużych przedsięwzięciach ponaduczelnianych było łatwiejsze i przynosiło jak najwięcej korzyści.

Następnie Rektor Pałys poinformował, że kontynuowane były programy wspierające pracowników w różnych działaniach – po raz kolejny zostały przyznane nagrody Rektora oraz wyróżnienia Rektora w formie okresowego wzrostu wynagrodzenia. Dla pracowników, którzy chcieliby złożyć wnioski grantowe uruchomione zostały mechanizmy wsparcia w postaci systemu grantów wewnętrznych ułatwiających zdobywanie środków na badania. Równie ważne co zmiany otoczenia były także działania na rzecz odpowiednich relacji i atmosfery w naszej społeczności. W roku 2018 dbaliśmy o to, by dla studentów i pracowników Uniwersytet był miejscem przyjaznym, bezpiecznym i zapewniającym wsparcie. Temu celowi służyć miało powołanie Komisji Antymobbingowej, powstanie systemu pomocy psychologicznej oraz podejmowanie działań równościowych i antydyskryminacyjnych.

Przechodząc do kolejnej kwestii Rektor Pałys odnotował, że wiele czasu i energii pochłonęły także prace nad poprawą infrastruktury uczelnianej, przede wszystkim w ramach programu wieloletniego. W 2018 roku toczyły się prace w sześciu inwestycjach, wśród nich wymienił przebudowę podziemi BUW gdzie m.in. mają się znaleźć pomieszczenia dla części Studium Wychowania Fizycznego i Sportu. Te prace są już na ukończeniu i zgodnie z zapowiedziami od początku roku akademickiego zajęcia sportowe będą odbywały się nie tylko na Ochocie, ale też w nowym miejscu, rozwiązując tym samym jeden z wieloletnich problemów. W zeszłym roku prowadzone były również prace projektowe nad drugim etapem budynku przy ul. Dobrej 55. Po pracach projektowych, rozstrzygnięciu przetargu na wykonawcę oraz podpisaniu umowy w tej chwili wykonawca przejął już plac budowy i w ciągu 30 miesięcy budynek ma zostać oddany do użytku. Druga część budynku jest półtora raza większa od części pierwszej i będzie to największa inwestycja w ramach programu wieloletniego. Toczyły się prace projektowe nad rozbudową domu studenta na Służewcu, gdzie zostanie dobudowana Oficyna Wydawnicza Uniwersytetu. Prowadzone są również prace projektowe na Kampusie Centralnym w miejscu budynku dawnego Zakładu Graficznego, nad nowym akademikiem na Służewcu i nad budynkiem na Kampusie Ochota gdzie m.in. znajdzie się Wydział Psychologii.

Patrząc z jeszcze innej perspektywy na wewnętrzne sprawy uniwersyteckie warto odnotować, że rok 2018 był pierwszym rokiem, w którym odwrócił się obserwowany

przez wiele lat trend spadającego zainteresowania studiami. Rektor Pałys wskazał, że był to rok, którym rekrutacja na studia ustabilizowała się, a w niektórych przypadkach okazała się lepsza niż się spodziewaliśmy, oczywiście nie dotyczy to wszystkich kierunków studiów, na wszystkich poziomach, ale generalny trend spadku liczby kandydatów zauważalny w latach poprzednich został zahamowany.

Jeżeli chodzi o działalność zewnętrzną Uniwersytetu warto odnotować przede wszystkim dużą aktywność w budowaniu naszej pozycji, tak w Polsce, jak i na arenie międzynarodowej. W Polsce tradycyjnie Uniwersytet jest najsilniejszą uczelnią, o czym świadczy ostatni Ranking Perspektyw, ale także rankingi międzynarodowe najczęściej plasujące Uniwersytet na pierwszej pozycji w Polsce. Kontynuując Rektor Pałys podkreślił, że chcielibyśmy także odgrywać większą rolę w nauce i kształceniu na całym świecie, dlatego też cieszy go, że członkowie naszej społeczności odnosili sukcesy w dużych międzynarodowych projektach. Rektor Pałys gratulując sukcesu wszystkim, którzy starali się o zdobycie środków na badania i uruchomienie ciekawych projektów i programów badawczych, wymienił międzynarodową agendę badawczą Quantum Optical Technologies, działania w ramach Wspólnoty Wiedzy i Innowacji (KIC) oraz udziału w konsorcjum w ramach projektu Teaming Komisji Europejskiej. Rektor Pałys stwierdził, że warto również wspomnieć o innych ważnych grantach, podkreślił, że Uniwersytet uzyskał w programie Horyzont 2020 aż 65 grantów, które przyniosły blisko 20 milionów euro na badania, ale co jest warte szczególnej uwagi to że nasz poziom sukcesu tzw. *success rate* w pozyskiwaniu grantów w horyzoncie 2020 wynosi ponad 16% i jest praktycznie rzecz biorąc identyczny, jak średnia w Unii Europejskiej oraz jest najwyższy w Polsce, znacznie przekraczając wyniki innych uczelni. W tym miejscu Rektor Pałys powiedział, że w roku 2018 prowadzono wiele prac związanych z powstaniem Sojuszu 4EU, a później 4EU+ o czym Senat był informowany na bieżąco. Rektor Pałys stwierdził, że bardzo cieszy się, że dzisiaj dotarła wiadomość, że wysiłek ten został nagrodzony i sojusz 4EU+ uzyskuje status Uniwersytetu Europejskiego. Podkreślił, że wpływa to znacząco na pozycję międzynarodową Uniwersytetu. Oprócz dotychczas wymienionych, Rektor Pałys przekazał, że Uniwersytet jest bardzo aktywny w przedsięwzięciach zarówno międzynarodowych, jak i europejskich prowadzonych przez różne organizacje uniwersyteckie europejskich. Po pierwsze, Rektor Pałys wspominał o European University Association i jednym z najważniejszych wydarzeń, czyli European Learning & Teaching Forum, które odbyło się w Warszawie oraz spotkało bardzo dużym

zainteresowaniem i bardzo dobrymi opiniami na temat zarówno poziomu merytorycznego, jak i poziom organizacyjnego. Po drugie, Rektor Pałys powiedział, że Uniwersytet odgrywa również ważną rolę w dyskusjach pomiędzy League of European Research University (LERU) i reprezentacji uniwersytetów środkowoeuropejskich. Ponadto należy odnotować, iż Uniwersytet ma zawarte umowy z ponad tysiącem instytucji i widoczność międzynarodowa całego Uniwersytetu niejako w uzupełnieniu do już zaawansowanej widoczności wielu jednostek organizacyjnych i wydziałów, staje się coraz lepsza i odczuwamy to, ponieważ jesteśmy coraz częściej zaproszeni do różnych konsorcjum i do różnych przedsięwzięć. Oznacza to, że Uniwersytet Warszawski ma coraz lepszą renomę w kręgach międzynarodowych, co przekłada się na sukcesy w organizowaniu studiów polskich za granicą, np. Centrum Studiów Polskich w Sichuanie, czy stacji archeologicznych za granicą. Zwrócił uwagę, że skutki tej popularności widać także w takich przedsięwzięciach jak nagrody Polonicum, czyli nagrody dla osób z zagranicy, które upowszechniają kulturę polską, wzrasta liczba ciekawych zgłoszeń do tych nagród. W tym miejscu Rektor Pałys wyraził podziękowanie dla wszystkim osób zaangażowanych w przedsięwzięcia międzynarodowe.

Kontynuując Rektor Pałys stwierdził, że innym przejawem wzrostu pozycji międzynarodowej Uniwersytetu są osiągnięcia w rankingach. W ostatnim roku Uniwersytet awansował w Rankingu Szanghajskim z czwartej do trzeciej setki, wzrosła także nasza pozycja w Rankingu QS World University Rankings, w rankingu Times Higher Education (THE) z kolei lekko się zmniejszyła, ale za to w nowym rankingu Times Higher Education obejmujący kraje tak zwanej nowej Unii Europejskiej, czyli kraje Europy Środkowej oraz Cypr i Maltę, Uniwersytet został sklasyfikowany na szóstym miejscu, co jest dobrym wynikiem, który oczywiście nadal będziemy starali się poprawić. Poza tym Uniwersytet jest w dalszym ciągu największym w Polsce uczestnikiem projektu Erasmus i wymiany międzynarodowej, w roku 2018 na Uniwersytecie gościliśmy na krótsze albo dłuższe pobyty około 5 000 osób, zarówno studentów, doktorantów, jak i profesorów wizytujących z innych krajów.

Dodatkowo Rektor Pałys poinformował, że w minionym roku rozwijała się współpraca z Warszawskim Uniwersytetem Medycznym i działania związane z wzajemnym udostępnianiem zajęć dla studentów oraz działania związane z inkubatorem przedsiębiorczości. W październiku podpisano list intencyjny w sprawie federacji obu uniwersytetów. Rektor Pałys zwrócił uwagę, że pod wieloma względami

UW i WUM są kompatybilne, a dzięki federalizacji mogą osiągnąć więcej niż suma naszych potencjałów.

Przechodząc do jeszcze jednego aspektu działalności Uniwersytetu Rektor Pałys przekazał, że sytuacja finansowa Uniwersytetu jest stabilna. W ubiegłym roku odnotowano wzrost przychodów o prawie 62 mln zł, jego głównym źródłem była zarówno dobra pozycja naukowa, uczestnictwo w inicjatywach uruchamianych z pieniędzy publicznych tj. środki z MNiSW, fundusze europejskie, ale także aktywność grantowa pracowników oraz pozyskiwanie środków ze współpracy z gospodarką. Uniwersytet korzysta z bardzo wielu instrumentów finansowania, fakt ten zarówno nas bardzo cieszy jak i stanowi wyzwanie organizacyjne ze względu na to, że instrumenty te bywają bardzo różne i często wymagają dużego nakładu pracy organizacyjnej i administracyjnej.

Następnie Rektor Pałys wskazał, że w dalszym ciągu niesatysfakcjonujący jest poziom wynagrodzeń, którego nie udaje się ostatecznie rozwiązać. Kwestia ta wymaga ciągłych działań i chociaż w tym roku przekazano środki na podwyżkę wynagrodzeń, to jednak zdajemy sobie sprawę z tego, że poza Uniwersytetem płace rosną szybciej. W związku z tym, Rektor Pałys zapowiedział, że będziemy domagać się, aby finansowanie wynagrodzeń z budżetu państwa rosło. Zmiana Ustawy spowoduje, że stypendia doktoranckie będą lepiej uregulowane niż dotychczas. Kontynuując Rektor Pałys stwierdził, że ciągle w wielu miejscach na Uniwersytecie dokuczają warunki pracy i studiowania wynikające ze słabej infrastruktury. Zauważył, że w tej kwestii następuje stały postęp w wyniku realizacji programu wieloletniego, natomiast jest to program czasochłonny i wysiłkochłonny. Poza tym sprawy związane z inwestycjami wymagają licznych uzgodnień, realizacji procedury zamówień publicznych, czy procedury zezwoleń, które okazują się czasochłonne. Rektor Pałys dodał, że w niektórych przypadkach doskwiera nam niewystarczająco dobra sprawność organizacyjna, jest to jest szczególnie widoczne kiedy dochodzi do dużych zmian przepisów zewnętrznych. Rektor Pałys wyraził chęć poprawy sprawności organizacyjnej poprzez wykorzystanie do tego narzędzia informatyczne, dlatego zapowiedział podjęcie wysiłków aby były one coraz lepsze.

Podsumowując Rektor Pałys poinformował, że generalne parametry Uniwersytetu zarówno dotyczące aktywności, pozycji, prestiżu i finansów pokazują dobrą i stabilną sytuację za co należą się podziękowania wszystkim członkom naszej społeczności, które w tym miejscu Rektor Pałys złożył. Konkludując stwierdził, że wyzwaniem, które

stoi przed nami jest jak najlepsze wykorzystywanie pojawiających się okazji, aby pozostawać na czele uczelni w Polsce i mieć coraz lepszą pozycję w Europie i na świecie. Kończąc swoje wystąpienie Rektor Pałys podkreślił, że bardzo zależy mu na tym, żeby cele o których mówił mogły być dalej realizowane w następnych latach.

(Sprawozdanie Rektora za rok 2018 patrz: <http://www.uw.edu.pl> w zakładce „Ważne dokumenty”).

Dziekan Dakowska poprosiła o uwagi i pytania dotyczące przedstawionego Sprawozdania.

Dziekan Pawlik stwierdził, że nie mógł odnaleźć w Sprawozdaniu informacji o współczynniku SSR, czyli proporcji liczby studentów do liczby pracowników dla wydziałów oraz całego Uniwersytetu, jeśli jej nie ma, poprosił o przekazanie tej informacji dziekanom, gdyż na tej podstawie planowane są strategie rekrutacyjne i zatrudnieniowe.

Rektor Pałys poprosił o odpowiedź prorektora Andrzeja Tarleckiego.

Prorektor Tarlecki odpowiedział, że przy podziale subwencji dla Uniwersytetu Warszawskiego MNiSW wykorzystywało współczynnik w wysokości 13,15. Jeśli chodzi o współczynniki poszczególnych wydziałów prorektor Tarlecki nie może udzielić szczegółowej informacji w tym momencie. Zazaczył, że oczywiście istnieje możliwość ich sprawdzenia, ponieważ były wykorzystane przy podziale dotacji pomiędzy jednostki algorytmiczne. Rozpiętość współczynnika dla wydziałów wynosiła od 5 do 40, kilka jednostek było na poziomie 20.

Dziekan Pawlik odpowiedział, że nie spodziewał się szczegółowej informacji, jego głos należy rozumieć jako sugestię, aby w przyszłym roku dodać informacje na ten temat do Sprawozdania.

W uzupełnieniu prorektor Tarlecki podał, że we wniosku w konkursie „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza” zgodnie z danymi z systemu POL-on współczynnik SSR wynosił 11,27.

Dziekan Dakowska oddał głos prof. Pawłowi Sowińskiemu.

Prof. Sowiński w imieniu Rady Wydziału Biologii przekazał postulat poprawy funkcjonowania administracji powołując się na dwie przykładowe sytuacje mające miejsce w ostatnim czasie na Wydziale. Zwrócił uwagę, że jeśli nauczyciele akademicy mają być bardziej wydajni to muszą się zajmować wyłącznie pracą naukową, a administracja powinna odciążyć ich w zajęciach administracyjnych i organizacyjnych.

Dziekan Dakowska oddała głos dziekanowi Nowakowi.

Dziekan Nowak podziękował Rektorowi Pałysowi i całemu Zespołowi Rektorskiemu za współpracę w ostatnim roku podczas prac nad Statutem, była to ciężka praca, rozmowy nie zawsze były przyjemne, ale zawsze były merytoryczne i przynosiły pozytywny efekt. Następnie dziekan Nowak dodał, że przeprowadził wiele rozmów z pracownikami innych Uniwersytetów i dowiedział się, że przez ostatni rok bacznie nas obserwowali oraz przedstawiali Uniwersytet Warszawski za wzór, co jest niewątpliwie bardzo miłe. W związku z tym, nawet jeśli każdy w jakimś sensie jest trochę niezadowolony z ostatecznego kształtu Statutu, to w ocenie dziekana Nowaka jest to dobry efekt, ponieważ negocjacje są wtedy udane, kiedy każda ze stron nie jest do końca zadowolona. Na zakończenie dziekan Nowak jeszcze raz podziękował za współpracę w minionym roku.

Dziekan Dakowska oddała głos dr hab. Urszuli Sztandar-Sztanderskiej, prof. ucz.

Dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. po lekturze Sprawozdania wyraziła pogląd, że specyfiką takiego dokumentu jest jego dwoistość, to znaczy z jednej strony jest to sprawozdanie składane Senatowi z bardzo silnie nacechowanym podawaniem faktów i liczb, które ilustrują podjęte działania i jest to w pełni zrozumiałe. Z drugiej strony odbiorcami Sprawozdania są również członkowie całej społeczności uniwersyteckiej oraz ma ono charakter promocyjny i wybiega poza szeroko rozumianych odbiorców wewnętrznych. Dziękując Zespołowi Rektorskiemu za przygotowane Sprawozdanie stwierdziła, że obfituje ono w przykłady niezwykle pozytywnych zmian, czy działań i jak oceniła, że jest to wynik zgodnego działania całej społeczności akademickiej. Kontynuując dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. powiedziała, że dostrzegalne są pewne problemy, które co zrozumiałe, w tym Sprawozdaniu nie mogły się znaleźć, ale jej zdaniem pojawiły się w wystąpieniu Rektora Pałysa, które należy rozumieć jako dopełnienie Sprawozdania. Tym niemniej wskazała, że poruszy trzy najistotniejsze jej zdaniem sprawy. Po pierwsze, dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. zwróciła się z prośbą o skomentowanie pewnej prawidłowości dotyczącej kwestii umiędzynarodowienia. Jak wspominał, Rektor Pałys Uniwersytet zajmuje pierwsze miejsce w programie Erasmus, natomiast nadal liczba przyjazdów w stosunku do liczby wyjazdów jest znaczenie mniejsza, choć i ta nie jest oszałamiająca na tle średniej ogólnopolskiej. Poza tym dostrzegalne jest duże zróżnicowanie pomiędzy jednostkami oraz programami kształcenia, czasami wynika to ze specyfiki programów, ale generalnie w jednostkach gdzie prowadzimy badania

na wysokim poziomie, też odnotowujemy dość mało przyjazdów. Dlatego dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. prosiła o syntetyczną ocenę, jakie są główne bariery w tym zakresie, które należy pokonać, by awansować w rankingach międzynarodowych. Po drugie, dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. zaznaczyła, że cieszymy się z sukcesów badawczych, natomiast mamy świadomość problemu ewaluacji w dyscyplinach i zagrożenia nieakceptowalną kategorią B. Zwróciła się z pytaniem, ponieważ nie wynika to ze Sprawozdania, jakie działania w tym zakresie zostały podjęte, aby przeciwdziałać temu zagrożeniu. Po trzecie, dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. zwróciła uwagę, że pracujemy z ogromnie zróżnicowaną efektywnością co jest zapewne uwarunkowane przedmiotem badań, czy przedmiotem studiów, ale obserwujemy, że zasoby uniwersyteckie i efekty tych zasobów w postaci pozyskanych projektów, czy w postaci studiujących i wymiany międzynarodowej są bardzo nierówno rozłożone pomiędzy jednostki. Wobec tego zapytała, czy prowadzone są analizy w tym zakresie oraz w jaki sposób motywować jednostki słabsze pod tym względem.

Dziekan Dakowska oddała głos studentowi Piotrowi Drygasowi.

Student Drygas powiedział, że jego uwaga będzie dotyczyć kwestii, która nie znalazła się w Sprawozdaniu, a jest istotna przy lekturze z tego typu dokumentów, a mianowicie kwestia co będzie ważnym priorytetem, który powinien znaleźć się w Sprawozdaniu za kolejny rok oraz jakie zadania należy podjąć na podstawie tego co nie udało się w tym roku zrealizować. Następnie Student Drygas poruszył problem zmian klimatu i globalnego ocieplenia i zapytał, jakie działania w tym zakresie podejmuje Uniwersytet Warszawski, aby im zapobiegać. Zdaniem Studenta Drygasa podjęcie jednej uchwały przez Senat to stanowczo za mało, należałoby podjąć zdecydowane działania zmierzające do podniesienia standardów organizacyjnych tj. poczynając od podnoszenia świadomości w społeczeństwie, a kończąc na segregacji śmieci oraz redukcji zużycia plastiku na terenie Uniwersytetu. Biorąc powyższe pod uwagę, student Drygas zaapelował o podejmowanie bardziej odważnych kroków zmierzających do przeciwdziałania kwestii globalnego ocieplenia.

Dziekan Dakowska oddała głos prof. Romanowi Kuźniarowi.

Prof. Kuźniar poparł postulat prof. Sowińskiego o poprawę działania administracji uczelni. Uzasadnił, że w ostatnim roku czy dwóch latach mamy do czynienia właściwie z lawinowym przyrostem podejmowania różnych czynności administracyjnych przy okazji tradycyjnych procedur typu licencjat, czy magisterium. W ocenie prof. Kuźniara

piętrzą się wymagania związane ze zbieraniem wielu podpisów pod dokumentami, bez których nie można załatwić sprawy czy uzyskać wypłaty środków na podjęcie określonych czynności. Należy przypomnieć, że wicepremier Jarosław Gowin rozpoczynając pracę zapowiadał odbiurokratyzowanie szkolnictwa wyższego, a jest wręcz odwrotnie, nastąpił przyrost regulacji, na co dzień mocno odczuwany przez pracowników. Następnie prof. Kuźniar skonstatował, że po przerwie wakacyjnej, kiedy zakończy się praca nad dokumentami wyższej rangi warto przyjrzeć się możliwości zatrzymania wzrostu biurokratyzacji, która powoduje, że tyle czasu i energii tracimy na działania zbędne z punktu widzenia tego do czego jesteśmy tutaj rzekomo powołani.

Dziekan Dakowska poinformowała, że do głosu zgłosili się prof. Żarnecki i przewodnicząca Greniewska, zwróciła się do Senatu z zapytaniem, czy na tym może zamknąć listę mówców. Wobec braku głosów sprzeciwu zamknęła listę oraz oddała głos prof. Filipowi Żarneckiemu.

Prof. Żarnecki po analizie w Sprawozdania tabeli na stronie 77, która obrazuje płacę nauczycieli akademickich w ostatnich latach odnotował, że płacę w grupie profesorów nadzwyczajnych bez tytułu rosłą wyraźnie szybciej niż profesorów nadzwyczajnych z tytułem. Dane za ostatni rok wyraźnie pokazują, że średnia płaca profesorów nadzwyczajnych z tytułem jest niższa o 400 zł niż profesorów nadzwyczajnych bez tytułów. Prof. Żarnecki uznał, że jest to dziwna sytuacja oraz zadał pytanie, czy wiadomo z czego ona wynika. Ponadto prof. Żarnecki zwrócił się z prośbą o podobny sposób prezentowania dynamiki średnich płac dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, ponieważ obecnie w tabeli na stronie 117 podane są wyłącznie średnie uposażenia w roku ubiegłym.

Na wstępie przewodnicząca Greniewska zwróciła się z prośbą, aby doktorantów nie nazywać studentami, lecz uczestnikami studiów trzeciego stopnia zgodnie z terminologią stosowaną w Ustawie oraz zauważyła, że doktorantom poświęcona jest dość mała część Sprawozdania, dlatego w imieniu samorządu doktorantów zadeklarowała chęć udostępnienia większej ilości danych, ponieważ doktoranci równie chętnie pochwalą się swoimi sukcesami.

Dziekan Dakowska poprosiła Rektora Pałysa o odniesie się do głosów wyrażonych w dyskusji.

Na wstępie Rektor Pałys podziękował za wszystkie uwagi i komentarze. Rektor Pałys stwierdził, że jak wspominał, jednym z wyzwania, które ciągle przed nami stoi jest sprawność organizacyjna, o jej aspektach mówili prof. Sowiński i prof. Kuźniar. Rektor

Pałys wskazał, że wszyscy zdajemy sobie sprawę, że cały czas sprawą do rozwiązania jest duża ilość dokumentów i podpisów oraz długi czas trwania różnych procedur. Oczywiście na poziomie centralnym staramy się podejmować działania zmierzające do poprawy sytuacji. Następnie Rektor Pałys zwrócił uwagę na jeszcze jeden aspekt tego problemu: dysponujemy dużą ilością danych i informacji, które są przechowywane w różnych systemach informatycznych. Wyraził pogląd, że jednym z priorytetów jest uporządkowanie przechowywania, generowania, przesyłania i powtórnego użytkowania danych, które już są zgromadzone. Przy okazji Rektor Pałys zwrócił uwagę, że nasze systemy informatyczne nie są w pełni wykorzystywane tak jak mogłyby być, przykładowo w systemie SAP korzystamy tylko z funkcjonalności kadrowo-płacowej. Kolejny aspekt to przyzwyczajenie do papierowych wersji dokumentów i podpisów, podczas gdy coraz bardziej powszechne przesyłanie wiadomości w wersji elektronicznej, jest szybsze i sprawniejsze oraz pozwala na korzystanie z różnych narzędzi takich jak podpis elektroniczny czy profil zaufany, także wewnątrz Uniwersytetu. Na zakończenie tego wątku Rektor Pałys poinformował, że jest to priorytetowa kwestia dla Zespołu Rektorskiego i Kanclerskiego, cały czas podejmowane są analizy w jaki sposób uprości działalność administracyjną, tak by nie pochłaniała tyle czasu.

Następnie Rektor Pałys podziękował dziekanowi Nowakowi za jego słowa oraz zauważył, że każda instytucja musi opierać się na dyskusjach, współpracy i dochodzeniu do końcowych wniosków i choć nie musi być to proces łatwy, ważne by końcowy efekt tego procesu służył Uniwersytetowi.

W odpowiedzi na pytanie dr. hab. Sztandar-Sztanderskiej, prof. ucz. związane z nierówną liczbą pomiędzy przyjeżdżającymi obcokrajowcami na Uniwersytet a pracownikami naszej społeczności wyjeżdżającymi stwierdził, że jest to zjawisko właściwie dla całej Europy Środkowo-Wschodniej. Rektor Pałys poinformował, że czynnikami mającymi największy wpływ na poprawę takiej sytuacji są atrakcyjność uczelni i wzrost reputacji na arenie międzynarodowej, jak również wzrost rozpoznawalności co stopniowo pozwoli przewyciężyć ten trend, ale jest to proces długotrwały. W tym kontekście znaczenie mają zmiany społeczne, które generalnie zmniejszają potrzebę mobilności w trakcie studiów, czy w trakcie studiów doktoranckich. Kontynuując Rektor Pałys odnotował, że kolejną barierą jest ograniczona możliwość porozumiewania się w codziennych sprawach w języku angielskim, w przypadku działalności naukowej czy studiowania jest łatwiej, natomiast

trudniej jest jeśli chodzi o działalność administracyjną i organizacyjną, choć i w tym aspekcie też następuje poprawa. Kolejną dostrzegalną barierą jest rozproszenie na stronach jednostek informacji dotyczących badań i kształcenia skierowanych do studentów i pracowników z zagranicy. Dostępne informacje powinny być przygotowane w jednolitych standardach, i tu mamy do czynienia z umiejętnością współdziałania i współdzielenia się zadaniami przez jednostki, tak aby zajmować się tymi sprawami nie tylko na poziomie wydziałowym, ale na poziomie ogólnouniwersyteckim, co nie musi oznaczać poziomu centralnego. Kończąc ten wątek Rektor Pałys wyraził nadzieję, że nasze działania podjęte w ramach sojuszu 4EU+ przyczynią się do ułatwiania przyjazdów i wyjazdów. W odpowiedzi na pytanie dotyczące kategoryzacji Rektor Pałys odpowiedział, że na ten temat prowadzone są badania oraz zbierane są informacje, jednak żeby mogły być przedstawione w Sprawozdaniu muszą być przeanalizowane przez rady naukowych dyscyplin. Wyniki analizy oraz wnioski z nich płynące powinny być wdrożone i wtedy będą mogły być zaprezentowane w Sprawozdaniu.

W odpowiedzi na postulat studenta Drygasa Rektor Pałys skonał, że zmiany społeczne w bardzo istotny sposób wpływają na priorytety Uniwersytetu; jeszcze dwa lata temu dyskusja na temat klimatu i zrównoważonego rozwoju była dyskusją, która toczyła się dość intensywnie tylko w niektórych kręgach, natomiast słabo przebijała się do ogólnospołecznego dyskursu. Rektor Pałys przypomniał, że znacznie istotniejszym wówczas elementem dyskursu były warunki pracy, zatrudniania, czy bezrobocie wśród osób młodych. Zwrócił uwagę, że priorytety zmieniają się i aby nadażać za nimi w naszej działalności, należałoby bardziej zaangażować się niż dotychczas w trzecią misję. Aktualnie koncentrujemy się na działalności naukowej i dydaktycznej, a trzecia misja jest znacznie słabiej dostrzegalna.

Odnosząc się do słów przewodniczącej Greniewskiej Rektor Pałys odpowiedział, że oprócz Sprawozdania w wersji drukowanej, jest również wersja internetowa zawierająca dużo więcej danych. Jeśli chodzi o postulat rozszerzenia o dodatkowe dane Sprawozdania Rektor Pałys prosił, żeby nie były to pomysły jakie dane należy prezentować, ale gotowe dane do zaprezentowania, ponieważ ich analiza i przygotowanie to zadanie bardzo trudne i czasochłonne. Dlatego korzystając z okazji Rektor Pałys wyraził podziękowanie dla biur administracji centralnej, które opracowały dane oraz dla Biura Prasowego za redakcję Sprawozdania.

Na koniec Rektor Pałys odniósł się do sprawy płac, poruszonej przez prof. Żarneckiego. Poinformował, że od lat toczą się dyskusje w jaki sposób prezentować dane płacowe aby najlepiej odzwierciedlały rzeczywistą sytuację. We wspomnianych tabelach podane są średnie wynagrodzenia z umowy o pracę albo średnie płace zasadnicze. Ze statystycznego punktu widzenia jest to niedoskonała informacja, dlatego że rozkład płac nie jest rozkładem normalnym, a więc średnia nie mówi zbyt wiele na temat tego jaki jest rzeczywisty rozkład wynagrodzeń. Następnie Rektor Pałys poinformował, że rozważany był pomysł przedstawiania danych w inny sposób np. zaprezentować mediany i kwartyle, które są znacznie lepszymi miarami rzeczywistych przychodów na danym stanowisku. Rektor Pałys wyjaśnił poza tym, że jest cały szereg dodatkowych składników płacowych, które trudno jest ująć w sposób systematyczny na przykład dodatki specjalne albo dodatki projektowe, a w niektórych grupach pracowniczych są to składniki bardzo istotnie wpływające na wysokość wynagrodzeń. Chcieliśmy pokazać dane możliwie dobrze odzwierciedlające sytuację, a jednocześnie nie wchodzić w szczegóły powodujące, że informacja stałaby się niezrozumiała. Wracając do pytania prof. Żarneckiego odpowiedział, że różnice w średnich wynagrodzeniach profesora nadzwyczajnego z tytułem oraz profesora nadzwyczajnych bez tytułu wynikają przede wszystkim z udziału w projektach badawczych, które różnie się rozkładają pomiędzy wydziały. Niektóre wydziały mające dużo projektów badawczych przeznaczają środki na wynagrodzenia, natomiast rozkład liczby profesorów z tytułem i bez tytułu w różnych wydziałach nie pokrywa się z rozkładem środków. W związku z tym patrząc na średnią w skali całego Uniwersytetu trudno jest powiedzieć jak sytuacja wygląda w konkretnych jednostkach. Ponadto Rektor Pałys dodał, że planowane jest pokazanie większej liczby danych, niestety ich obróbka pochłania gigantyczną ilość czasu. Dotyczy to również płac w administracji, gdzie sprawa jest jeszcze bardziej skomplikowana niż w przypadku nauczycieli akademickich, ponieważ jest znacznie większa ilość grup różnych stanowisk na jakich są zatrudniani pracownicy.

Dziekan Dakowska podziękowała Rektorowi Pałysowi za wyjaśnienia oraz poprosiła Zespół Rektorski o opuszczenie sali.

Dziekan Dakowska poprosiła o uwagi do sprawozdania i oddała głos prof. Tomaszowi Żyliczowi.

Prof. Żylicz stwierdził, że będzie głosował pozytywnie, choć nie do końca może zgodzić się z wyjaśnieniami Rektora Pałysa odnoszącymi się do zagrożenia kategorią

B. Wskazał, że dane są znane co najmniej od dwóch lat, a Zespół Rektorski w zbyt małym stopniu podejmuje działania zapobiegających zagrożeniu, poza tym w jego ocenie nie ma co liczyć na propozycję rad naukowych dyscyplin, więcej należy oczekiwać od Władz Rektorskich.

Wobec braku dalszych wypowiedzi dziekan Dakowska dołączyła się do głosów podkreślających zasługi Zespołu Rektorskiego, szczególnie dużą kulturę i klasę Rektora Pałysa w trakcie negocjowania nowego Statutu, dzięki czemu udało się osiągnąć kompromis.

Do głosu zgłosił się prof. Paweł Swianiewicz, dziekan Dakowska oddała mu głos.

Prof. Swianiewicza przyłączył się do głosu prof. Żylicza uznał, że nie jest to tematem tej dyskusji, ale również sądzi, że można było zrobić trochę więcej aby zminimalizować niebezpieczeństwo. Zabiera głos po to by sprawa lepiej wybrzmiała chociażby w protokole z posiedzenia.

Do głosu zgłosiła się dr hab. Sztandar-Sztanderska prof. ucz.; dziekan Dakowska oddała jej głos.

Prof. Sztandar-Sztanderska stwierdziła, że będzie głosowała za przyjęciem Sprawozdania, ale nie zmienia to faktu, że przeszkody umiędzynarodowienia o charakterze środkowoeuropejskim występują we wszystkich uczelniach, natomiast sprawozdanie z Erasmusa pokazuje zrównanie się liczby wyjeżdżających i przyjeżdżających, więc słabość Uniwersytetu musi wynikać jeszcze z innych czynników, czego nie uwzględnił Rektor Pałys w swoim wystąpieniu. Tym niemniej dr hab. Sztandar-Sztanderska prof. ucz. dostrzega pozytywne zmiany, jakie zachodzą na Uniwersytecie i będzie głosować pozytywnie.

Na tym dziekan Dakowska zakończyła dyskusję.

6.2. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego Rektora Uniwersytetu Warszawskiego w 2018 roku.

Dziekan Dakowska zarządziła głosowanie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego Rektora Uniwersytetu Warszawskiego w 2018 roku.

Wyniki głosowania: za – 42, przeciw – 3, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 5).

Dziekan Dakowska poprosiła Zespół Rektorski o powrót na salę i poinformowała Rektora Pałysa o wyniku głosowania. Przekazała, iż w dyskusji Senatorowie wyrazili troskę o przyszłość Uniwersytetu, zwłaszcza o proporcje pomiędzy liczbą wyjeżdżających, a przyjeżdżających oraz o zagrożenie kategorią B w najbliższej

parametryzacji. Ponadto dziekan Dakowska wskazała, że Senat pozytywnie ocenił działania Zespołu Rektorskiego w roku 2018 oraz jest spokojny o przyszłości Uniwersytetu, bowiem jest ona w dobrych rękach.

Rektor Pałys w imieniu Zespołu Rektorskiego podziękował Senatorom za pozytywne głosowanie.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczących zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowiskach profesora i profesora uczelni:

Rektor Pałys oddał głos przewodniczącemu Komisji Rektorskiej ds. Zatrudniania Profesorów na Uniwersytecie Warszawskim, prof. Andrzejowi Markowskiemu.

Przewodniczący Markowski poinformował, że na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2019 r. Komisja rozpatrywała rekordową liczbę 26 wniosków oraz po przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie zaopiniowała przedstawione Senatowi wnioski, natomiast w trzech przypadkach na posiedzenie Komisji będą zaproszeni dziekani w celu złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Rektor Pałys zapytał o uwagi. Nikt nie zgłosił się do głosu.

7.1. na stanowisku profesora na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony:

Rektor Pałys zarządził głosowanie na karcie.

Wyniki głosowania:

Lp.	Imię i nazwisko, jednostka	Liczba głosów					
		oddanych	ważnych	nieważnych	za	przeciw	wstrzymujących
1)	prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski Wydział Nauk Ekonomicznych	52	52	0	50	1	1
2)	prof. dr hab. Aleksander Manterys Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji.	52	52	0	46	3	3

7.2. na stanowisku profesora uczelni na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony:

Rektor Pałys zarządził głosowanie na karcie.

Wyniki głosowania:

Lp.	Imię i nazwisko, jednostka	Liczba głosów					
		oddanych	ważnych	nieważnych	za	przeciw	wstrzymujących
1)	dr hab. Ewa Falkowska Wydział Geologii	52	52	0	47	2	3
2)	dr hab. Jan Wierchowicz Wydział Geologii	52	52	0	46	2	4
3)	dr hab. Johannes Ehrenfried Zschech Centrum Nauk Biologiczno- Chemicznych UW	52	52	0	48	3	1

7.3. na stanowisku profesora uczelni na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony:

Rektor Palys zarządził głosowanie na karcie.

Wyniki głosowania:

1)	dr hab. Piotr Bębas Wydział Biologii	52	52	0	47	2	3
2)	dr hab. Marek Cygan Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki	52	52	0	47	5	0
3)	dr hab. Łukasz Drewniak Wydział Biologii	52	52	0	50	1	1
4)	dr hab. Öztürk Emiroğlu Wydział Orientalistyczny	52	52	0	46	3	3
5)	dr hab. Piotr Fita Wydział Fizyki	52	52	0	49	2	1
6)	dr hab. Łukasz Goczek Wydział Nauk Ekonomicznych	52	52	0	51	0	1
7)	dr hab. Rafał Godoń Wydział Pedagogiczny	52	51	1	49	0	2
8)	dr hab. Paweł Górecki Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki	52	52	0	49	3	0
9)	dr hab. Iwona Kordzińska- Nawrocka Wydział Orientalistyczny	52	52	0	43	5	4
10)	dr hab. Iwona Kraska-Szlenk Wydział Orientalistyczny	52	52	0	46	4	2
11)	dr hab. Szymon Pawelec Wydział Prawa i Administracji	52	52	0	48	2	2
12)	dr hab. Maciej Stolarski Wydział Psychologii	52	52	0	48	1	3
13)	dr hab. Anna Szakiel Wydział Biologii	52	52	0	50	1	1

14)	dr hab. Dariusz Tworzydło Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii	52	52	0	47	2	3
15)	dr hab. Bogdan Zagajewski Wydział Geografii i Studiów Regionalnych	52	52	0	48	1	3
16)	dr hab. Marcin Zajenkowski Wydział Psychologii	52	52	0	49	1	2
17)	dr hab. Elwira Żmudzka Wydział Geografii i Studiów Regionalnych	52	52	0	47	2	3

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczących zatrudnienia na Uniwersytecie Warszawskim na stanowiskach profesora i profesora uczelni.

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 6).

8. Uchwała w sprawie nagród Prezesa Rady Ministrów.

Rektor Pałys poinformował, że kandydatury dr. Kamila Frejlicha, dr hab. Cristiny González Caizán oraz dr. hab. Bartłomieja Walczaka zostały wycofane. Dodał, że nie ma limitu osób, które mogą poprzeć Senatorowie.

Do głosu zgłosił się prof. Żylicz. Rektor Pałys oddał mu głos.

Prof. Żylicz zwrócił uwagę, że tytuł załącznika nr 15 i 16 jest ten sam.

Dziekan Tarach wyjaśnił, że jest to tytuł uzasadnienia wniosku dr Agaty Zborowskiej.

Rektor Pałys odpowiedział, że tytuły obu wniosków zostaną sprawdzone i poprawione przed opublikowaniem uchwały.

Rektor Pałys zarządził głosowanie na karcie.

Wyniki głosowania:

Lp.	Imię i nazwisko, jednostka	Liczba głosów					
		oddanych	ważnych	nieważnych	za	przeciw	wstrzymujących
NAGRODA ZA WYRÓŻNIAJĄCĄ SIĘ ROZPRAWĘ DOKTORSKĄ							
1.	dr Zofia Bakuła dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina nauki biologiczne	50	50	0	48	1	1

2.	dr Małgorzata Biłozór-Salwa dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina nauki o sztuce	50	50	0	47	0	3
3.	dr Emilia Kaczmarek dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina filozofia	50	50	0	48	0	2
4.	dr Beata Kowalczyk dziedzina nauk społecznych, dyscyplina nauki socjologiczne	50	50	0	48	0	2
5.	dr Michał Lesiuk dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina nauki chemiczne	50	50	0	49	0	1
6.	dr Magdalena Łuniewska dziedzina nauk społecznych, dyscyplina psychologia	50	50	0	49	0	1
7.	dr Robert Mahler dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina archeologia	50	50	0	48	0	2
8.	dr Agnieszka Podpora dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina literaturoznawstwo	50	50	0	47	0	3
9.	dr Jacek Piecha dziedzina nauk społecznych, dyscyplina nauki prawne	50	50	0	49	0	1
10.	dr Maciej Rosiński dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina językoznawstwo	50	50	0	46	0	4
11.	dr Tomasz Smoleński dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina nauki fizyczne	50	50	0	49	0	1
12.	dr Marcin Wrochna dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina informatyka	50	50	0	50	0	0
13.	dr Ewa Zawojcka dziedzina nauk społecznych, dyscyplina ekonomia i finanse	50	50	0	49	0	1
14.	dr Agata Zborowska dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina nauki o kulturze i religii	50	50	0	47	0	3
15.	dr Justyna Żak dziedzina nauk społecznych, dyscyplina pedagogika	50	50	0	48	0	2
NAGRODA ZA WYSOKO OCENIONE OSIĄGNIĘCIA BĘDĄCE PODSTAWĄ NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO							
16.	dr hab. Anna Ajduk dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina nauki biologiczne	50	50	0	49	0	1

17.	dr hab. Marek Cygan dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina informatyka	50	50	0	50	0	0
18.	dr hab. Renata Krystyna Díaz-Szmidt dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina literaturoznawstwo	50	50	0	47	0	3
19.	dr hab. Piotr Garbacz dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina nauki chemiczne	50	50	0	48	0	2
20.	dr hab. Miłosz Giersz dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina archeologia	50	50	0	48	0	2
21.	dr hab. Gabriela Grotkowska dziedzina nauk społecznych, dyscyplina ekonomia i finanse	50	50	0	49	0	1
22.	dr hab. Anna Kurowska dziedzina nauk społecznych, dyscyplina nauki o polityce i administracji	50	50	0	48	0	2
23.	dr hab. Łukasz Okruszek dziedzina nauk społecznych, dyscyplina psychologia	50	50	0	49	0	1
24.	dr hab. Anna Pawłowska dziedzina nauk społecznych, dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości	50	50	0	48	0	2
25.	dr hab. Kacper Pobłocki dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina nauki o kulturze i religii	50	50	0	47	0	3
26.	dr hab. Izabela Winiarska-Górska dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina językoznawstwo	50	50	0	47	0	3
27.	dr hab. Krzysztof Wohlfeld dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina nauki fizyczne	50	50	0	49	0	1
28.	dr hab. Sławomir Żółtek dziedzina nauk społecznych, dyscyplina nauki prawne	50	50	0	49	0	1

Rektor Pałys oddał głos prof. Paprzyckiej-Hausman.

Prof. Paprzycka-Hausman zapytała o powód wycofania kandydatur skoro w materiałach znajdują się uzasadnienia.

Rektor Pałys odpowiedział, że powodem jest brak wymaganych dokumentów.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie nagród Prezesa Rady Ministrów.

Wyniki głosowania: za – 47, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 7).

8a. Uchwała w sprawie nagrody zespołowej Prezesa Rady Ministrów.

Rektor Pałys poinformował, że zespół rekomendowany do nagrody Prezesa Rady Ministrów przyczynił się do uruchomienia działalności w ramach Wspólnoty Wiedzy i Innowacji na Uniwersytecie Warszawskim.

Rektor Pałys zapytał o uwagi. Nikt nie zgłosił uwag.

Rektor Pałys zarządził głosowanie na karcie.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko, jednostka	Liczba głosów					
	oddanych	ważnych	nieważnych	za	przeciw	wstrzymujących
NAGRODA ZESPOŁOWA ZA OSIĄGNIĘCIA W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ, W TYM TWÓRCZOŚCI ARTYSTYCZNEJ, LUB DZIAŁALNOŚCI WDROŻENIOWEJ						
1) prof. dr hab. Ewa Bulska – dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina nauki chemiczne;	49	49	0	47	1	1
2) dr Eliza Kurek – dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplina nauki chemiczne;						
3) dr Magdalena Klimczuk-Kochańska – dziedzina nauk społecznych, dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości;						
4) prof. dr hab. Krzysztof Klincewicz – dziedzina nauk społecznych, dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości;						
5) prof. dr hab. Dominika Maison – dziedzina nauk społecznych, dyscyplina psychologia						

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie nagrody zespołowej Prezesa Rady Ministrów

Wyniki głosowania: za – 44, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 8).

9. Uchwała w sprawie zgłoszenie kandydatów na członków Polskiej Akademii Nauk.

Rektor Pałys poinformował, że kandydatów na członków Polskiej Akademii Nauk mogą zgłaszać senaty uczelni wyższych, grupy uczonych, a także członkowie Akademii.

Rektor Pałys oddał głos dziekanowi Piotrowi Tarasze.

Dziekan Taracha zgłosił błędną odmianę imienia prof. Bilewicz oraz brak informacji

o habilitacji przy nazwisku prof. Mejora.

Rektor Pałys odpowiedział, że uwagi zostaną uwzględnione w treści uchwały.

Rektor Pałys zarządził głosowanie na karcie.

Wyniki głosowania:

Lp.	Imię i nazwisko, jednostka	Liczba głosów					
		oddanych	ważnych	nieważnych	za	przeciw	wstrzymujących
1)	prof. dr hab. Renata Bilewicz Wydział Chemii	50	50	0	49	0	1
2)	prof. dr hab. Marek Mejer Wydział Orientalistyczny	50	50	0	46	2	2
3)	prof. dr hab. Jerzy Rubach Wydział Neofilologii	50	50	0	47	1	2

Rektor Pałys zarządził przerwę w obradach do godziny 12.50 oraz zaprosił Senatorów na poczęstunek do Sali Złotej.

Rektor Pałys wznowił obrady po przerwie oraz poprosił o odczytanie wyników głosowania. Następnie zarządził głosowanie w sprawie zgłoszenie kandydatów na członków Polskiej Akademii Nauk.

Wyniki głosowania: za – 47, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 9).

Rektor Pałys na tym zakończył obrady w punkcie 9 i przeszedł do kolejnego punktu.

10. Kryteria do spełnienia przez członków rad naukowych dyscyplin powoływanych przez Rektora.

Rektor Pałys przypomniał, że członków rad naukowych dyscyplin powołuje Rektor w liczbie nie większej niż 1/3 składu rad naukowych dyscyplin (Rad), zaś pozostali członkowie zostaną wybrani w wyborach powszechnych. Zgodnie z ustaleniami dokonanymi na posiedzeniach Senatu kandydaci na członków Rad powoływani przez Rektora powinni spełnić minimalne kryteria określone przez Senatu w przypadku powoływania pierwszej Rady, W związku z tym, Rektor Pałys poinformował, że w materiałach na dzisiejsze posiedzenie został przedstawiony projekt kryteriów, jakie będą brane pod uwagę przy powołaniu członków. Rektor Pałys zaproponował, żeby były one przedmiotem dyskusji i ewentualnie przyjęte uchwałą Senatu oraz poprosił

o ich przedstawienie prorektora Duszczyka.

Rozpoczynając prorektor Duszczyk przypomniał, że pierwsza dyskusja na temat kryteriów odbyła się na tzw. Małym Senacie, wtedy spotkały się one z generalnym poparciem co do kierunku, jaki należy przyjąć. Następnie prorektor Duszczyk poinformował, że opracowane kryteria przesłał w zeszłym tygodniu do konsultacji dziekanom. Z nadesłanych uwag i komentarzy wynikało, że zaproponowane wcześniej kryteria były za mało ambitne i należy je podwyższyć, bowiem zapewne będą szeroko komentowane przez nasze środowisko, ale także przez środowisko naukowe innych uczelni. Następnie prorektor Duszczyk dodał, że przyjmując zbyt niskie kryteria doskonałości naukowej dla osób, które mają być w merytokratyczny sposób wskazane przez Rektora spowodujemy, że dokument będzie szeroko krytykowany. Kontynuując prorektor Duszczyk poinformował, że przy pracach nad wnioskiem „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza” prosił o przekazywanie propozycji osób, które mogłyby stanowić najlepszych pracowników Uniwersytetu tzw. *stars* oraz tzw. *rising stars*. Po analizie metodologicznej w oparciu o dane z baz danych i po dyskusji uznano, że kryteria powinny być określone na takim poziomie, aby wybrać najlepszych pracowników, a także by Rektor miał z kogo wybierać, wobec czego, zaproponowane Senatorom kryteria stanowią wynik konsensusu. Następnie prorektor Duszczyk oznajmił, że po udostępnieniu materiałów otrzymał jeszcze kilka propozycji zmian m.in. z Wydziału Nauk Ekonomicznych, Wydziału Geologii oraz Wydziału Pedagogicznego, ale nie będzie ich referował, bo zapewne zostaną zaprezentowane w trakcie dyskusji. Przy tej okazji powstaje pytanie, o którym wspominała dr hab. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. w trakcie dyskusji nad Sprawozdaniem Rektora, czy będziemy w stanie wybrać gremium, które dzięki swojemu autorytetowi będzie mogło zadbać o ewaluację, a jego decyzje będą w stanie uchronić nas przed katastrofą kategorii B. Dodał, że z dyskusji prowadzonej przez prorektorów ds. naukowych innych uczelni wynika, że wszystkie uczelnie podejmują szereg działań w tym zakresie, dlatego również na Uniwersytecie powinniśmy odpowiedzieć na pewne wyzwania, które przed nami stoją. Ponadto prorektor Duszczyk zwrócił uwagę, że na Uniwersytecie dyscypliny są bardzo duże, dlatego należy prowadzić politykę w odniesieniu do całego Uniwersytetu oraz do wszystkich dyscyplin. Odnotował, że jeśli nie wprowadzimy pewnych standardów zarządzania dyscyplinami to prośba dr hab. Sztandar-Sztanderskiej, prof. ucz. będzie praktycznie niemożliwa do spełnienia z powodu braku instrumentów oddziaływania na dyscypliny. Prorektor Duszczyk oczywiście zdaje sobie sprawę, że do najbliższej

ewaluacji jest bardzo mało czasu, a my musimy już wskazać kierunek działań. W opinii prorektora Duszczyka przyjęte kryteria nie będą stanowić niepodważalnego wzorca, ale jedynie kierunek w jakim chcemy zmierzać. Ostatnią kwestią, jaką poruszył prorektor Duszczyk była kwestia dwóch kryteriów – monografii i recenzowanych materiałów z konferencji. Poinformował, że kryteria będą wspólne dla wszystkich dziedzin. Zrozumiałe jest, że przedstawiciele nauk humanistycznych nie będą publikować recenzowanych materiałów z konferencji w kategorii A CORE, ponieważ to nie jest dla nich właściwy wskaźnik, z kolei przedstawiciele matematyki, co do zasady nie publikują monografii. Zaznaczył, że zaproponowane kryteria są powtórzeniem warunków określonych w rozporządzeniu w sprawie ewaluacji. Oczywiście można dyskutować, czy są one dobre, ale one już są i raczej się nie zmienią i należy brać je pod uwagę. Kończąc dodał, że na bazy referencyjne wybrano bazę Scopus i bazę Web of Science, choć sam opowiedziałby się za bazą Google Scholar tylko, że ona nie jest używana jako baza referencyjna, choć w przypadku nauk społecznych jest lepsza.

(Propozycja kryteriów stanowi załącznik nr 10).

Rektor Pałys otworzył dyskusję, w której głos zabrali dziekan Dominika Maison, prof. Paprzycka-Hausman, dziekan Ewa Krogulec, dziekan Taracha, przewodnicząca Greniewska, dziekan Anna Wiłkomirska, dziekan Andrzej Kudelski, prof. Paweł Swianiewicz, dziekan Paweł Strzelecki, dziekan Mieszko Tałasiewicz, dziekan Zbigniew Greń, dziekan Małgorzata Karpińska, dziekan Jan J. Michałek dziekan Stanisław Sulowski, prof. Paweł Sowiński, prof. Żarnecki, dziekan Nowak, prof. Paweł Kulesza, dziekan Agnieszka Mostowska, prorektor Duszczyk oraz Rektor Pałys.

Dziekan Maison pozytywnie oceniła zaproponowaną listę kryteriów oraz stwierdziła, że przyczyni się ona do poprawy jakości całego Uniwersytetu, choć na pewno w przypadku słabszych wydziałów może być trudna do spełnienia, ale z tego powodu nie należy obniżać wymagań. Ponadto zadała pytanie, co w sytuacji, kiedy na wydziale nie uda się znaleźć 1/3 osób, które spełniają przedstawione kryteria, czy wtedy przewidziano np. zmniejszenie liczebności rady.

Rektor Pałys wyjaśnił, że powołuje się maksymalnie 1/3 składu Rady.

Wobec tego dziekan Maison zdecydowanie poparła przedstawione kryteria oraz zauważyła, że jest to sposób na włączenie najlepszych pracowników w pracę Rady.

Prof. Paprzycka-Hausman wyraziła poparcie dla przedstawionych kryteriów oraz zwróciła się z dwoma uwagami szczegółowymi oraz jednym pytaniem dotyczącym pierwszego kryterium – aktualnego wskaźnika Hirscha. Stwierdziła, że jak rozumie

wskaźnik Hirscha musi być mniejszy od ogólnej liczby cytowań, a więc w przypadku nauk humanistycznych i społecznych w pierwszym kryterium wymagana liczba cytowań jest mniejsza niż wskaźnik Hirscha.

Prorektor Duszczyk potwierdził oraz zwrócił uwagę, że są to kryteria, które powoływana osoba powinna spełnić od dnia 1 stycznia 2014 r., a indeks Hirscha jest prowadzony za dłuższy okres, a więc możliwa jest sytuacja, gdy pracownik w ostatnich czterech latach będzie miał 20 cytowań, a wskaźnik Hirscha pracownika może wynosić 30. Dodał, że z przeprowadzonej analizy danych w bazie Scopus wynika, że osiągnięcie wymaganej liczby cytowań przez pracownika jest bardzo trudne, w przypadku indeksu Hirscha w większym stopniu udaje się uzyskać wymaganą wartość, choć też nie bez problemu. Generalnie mało jest osób na Uniwersytecie mających wskaźnik Hirscha na zaproponowanym poziomie. Prorektor Duszczyk poinformował, że w pierwotnym dokumencie proponowano jedynie liczbę cytowania, jednak w trakcie konsultacji poproszono o uzupełnienie kryterium o indeks Hirscha oraz by Senat po dyskusji zdecydował, czy ma być pierwsze czy drugie kryterium, a może powinny pozostać oba.

Następnie prof. Paprzycka-Hausman jako reprezentantka nauk humanistycznych zaproponowała podwyższenie wymaganej wartości liczbowej dla nauk humanistycznych z 1 na 2 w kryterium nr 3.

Prorektor Duszczyk wyjaśnił, że z przeprowadzonej analizy wynikało, iż liczba monografii i/lub rozdziałów w monografiach z II poziomu listy MNiSW jest mniejsza w naukach humanistycznych niż w naukach społecznych, jeśli jednak prof. Paprzycka-Hausman wnioskuje o podwyższenie wartości punktowej to przyjmuje jej propozycję z zadowoleniem.

Rektor Pałys podsumował, że propozycja dotyczy tego by w kryterium nr 3 wartości punktowe wynosiły 2/2/1.

Na wstępie dziekan Krogulec stwierdziła, że po raz pierwszy nie może zgodzić się z opinią wyrażoną przez dziekan Maison oraz zaprezentowała wyniki szerszej dyskusji jaka została przeprowadzona na Wydziale Geologii. Wyraziła pogląd, że pierwotne kryteria zaproponowane w dokumencie „Wskaźniki doskonałości naukowej na Uniwersytecie Warszawskim” dyskutowanym na tzw. Małym Senacie faktycznie również w jej opinii były zbyt łagodne. Obecnie do dyskusji przedstawiono trzeci dokument, w którym zaostrożono kryteria i co do zasady zdaniem dziekan Krogulec można zgodzić się z prorektorem Duszczykiem oraz dziekan Maison co do słuszności

ogólnego kierunku działania mającego na celu podniesie jakości naukowej, to jednak patrząc na zaproponowane kryteria, należy powiedzieć, że niestety, ale są one niemożliwe do spełnienia przez przedstawicieli dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku. Ponadto zaznaczyła, że powyższe kryteria powstały na podstawie raportów o stanie dyscyplin, o czym wspominał prorektor Duszczyk, oraz dodała, że również jako koordynator dyscypliny przekazała taki raport, w którym nie było mowy o tego typu wymaganiach. Jak rozumie przedstawione kryteria dotyczą dyscyplin, a nie są wspólne dla dziedzin.

Na sali rozległ się komentarz, że są to kryteria wspólne dla dziedzin.

Wobec tego dziekan Krogulec zasugerowała ich rozdzielenie, ponieważ może są one do spełniania dla dyscypliny matematyka, nauki fizyczne lub nauki chemiczne, natomiast są stanowczo za wysokie dla dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku. W kryterium nr 7 zaproponowała, dodać kierowanie „projektami badawczo-rozwojowym”, które w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku są uznawane za podstawowe. Kolejno w kryterium nr 9 stwierdziła, jak pewnie większość dziekanów, że *de facto* nie jest możliwy trzymiesięczny pobyt za granicą na uczelni lub w instytucie badawczym, zwykle możliwe są krótsze wyjazdy na miesiąc, czy parę tygodni, być może pobyt trzymiesięczny jest możliwy dla bardzo młodych pracowników, ale nie dla starszych autorytetów naukowych mających wejść do Rady. Jeśli chodzi o ostatnie kryterium zdaniem pracowników Wydziału Geologii wydaje się, że bardziej przydatny byłby wymóg wypromowania doktora, który opublikował wyniki swojej pracy właśnie w bazach referencyjnych w Scopus czy Web of Science. Kontynuując dziekan Krogulec poinformowała, że z przeprowadzonej na Wydziale analizy wynika, że żaden pracownik nie spełnia kryteriów nr 10, a tylko jeden spełnia kryteria poprzednie, które były przesłane do konsultacji. Trzeba powiedzieć, że Wydział Geologii stanowi trzon dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku, dodatkowo w jej skład wchodzi pracownicy Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych oraz Wydziału Fizyki. Biorąc to po uwagę dziekan Krogulec podzieliła się swoją opinią, że zaproponowane kryteria można uznać za demotywujące, jeśli taka sytuacja dotyczy Wydziału, który od lat uzyskuje kategorię A w parametryzacji oraz jest postrzegany jako najlepszy wydział geologiczny w Polsce w Rankingu Perspektyw. Dlatego ponowiła postulat rozdzielenia kryteriów dla dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku od dyscyplin matematyka, nauki fizyczne i nauki chemiczne.

Dziekan Taracha zabierając głos pozytywnie ocenił przedstawioną listę kryteriów, która jego zdaniem dobrze odzwierciedla działalność uczelni w podziale na różne kategorie. Następnie zwrócił uwagę, że w pierwszym kryterium odnoszącym się do liczby cytowań zaproponowano alternatywę w postaci wskaźnika Hirscha na poziomie 5 nierealistyczną przynajmniej w stosunku do nauk humanistycznych. Dodał, że na Wydziale Orientalistycznym jedna osoba ma indeks na poziomie 3, jego indeks jest na poziomie 2 i są jeszcze dwie osoby z takim samym wynikiem, natomiast liczba cytowań jest większa niż zaproponowane 3. W związku tym dziekan Taracha ocenił, że obecna propozycja na poziomie 5 jest zbyt wysoka w porównaniu do poprzedniej na poziomie 1. Zdaniem dziekana Tarachy oczywiście należałoby sprawdzić jak sytuacja wygląda w pozostałych dyscyplinach humanistycznych, jeśli podobnie, to należy zrezygnować z tej nierzeczywistej alternatywy.

Przewodnicząca Greniewska poinformowała, że Rada Samorządu Doktorantów UW na ostatnim posiedzeniu dyskutowała o kryteriach i w odniesieniu do kryterium nr 7 przekazała pytanie, dlaczego nie ma zróżnicowania między dziedzinami, jeśli w praktyce w naukach ścisłych i przyrodniczych większość promotorów ma co najmniej dwa granty we wskazanym okresie. W odniesieniu do kryterium nr 5 podzieliła się opinią doktorantów, że w naukach humanistycznych i społecznych nie ma pracownika, który by je spełniał.

Dziekan Wiłkomirska na wstępie oceniła, że zaproponowane kryteria są dosyć wygórowane, choć generalnie jako kierunek działań są pożądane, to jednak nie jako kryterium wyboru pierwszej Rady, której kadencja będzie dosyć krótka. Następnie zgodziła się z dziekanem Krogulec, że byłoby to nieadekwatne i demotywujące, jeżeli Rektor nie będzie miał z kogo wybrać członków Rady. Dziekan Wiłkomirska sądzi, że dla wielu dyscyplin byłoby lepiej stopniowo wprowadzać najwyższe kryteria. Podzieliła pogląd przewodniczącej Greniewskiej, że kryterium nr 5 jest nie do spełnienia, jeśli chodzi o nauki humanistyczne i społeczne. Następnie odniosła się do punktu 9 oceniła, iż zarówno dla młodych pracowników, jak i dla pracowników w wieku średnim wyjazd trzymiesięczny jest bardzo trudny do zrealizowania, nawet jeżeli jest taka oferta, z różnych względów pracownicy nie mogą sobie na niego pozwolić. Dlatego zgłosiła postulat znacznego skrócenia tego okresu oraz stwierdziła, że jej zdaniem nawet miesięczny pobyt w charakterze profesora wizytującego wydaje się bardziej znaczący niż pobyt trzymiesięczny nie wiadomo w jakim charakterze. W odniesieniu do punktu 10 dziekan Wiłkomirska poparła poprzednią propozycję zakładającą wypromowanie

doktora, która w jej odczuciu jest ważniejszym kryterium niż uzyskanie międzynarodowego grantu oraz zaproponowała dodać, że praca doktorska powinna być opublikowana bądź w formie artykułu bądź monografii.

Rektor Pałys w odpowiedzi na wątpliwości pojawiające się w dotychczasowych wypowiedziach dotyczące trzymiesięcznego pobytu za granicą na uczelni lub w instytucie badawczym, zaproponował wydłużyć okres w jakim miałyby nastąpić pobyt z czterech lat na okres całej aktywności zawodowej. Argumentował, że zależy nam na tym żeby pracownicy spędzili jakiś czas za granicą na innej uczelni podczas, którego mogliby zobaczyć jak dana uczelnia funkcjonuje nie tylko od strony działalności dydaktycznej.

Prorektor Duszczyk poparł propozycję Rektora Pałysa oraz w odpowiedzi na wątpliwości pojawiające się w dotychczasowych wypowiedziach dotyczące opieki nad doktorantem, który uzyskał grant naukowy wyjaśnił, że zdecydowano się na wprowadzanie tego kryterium, aby wesprzeć doktorantów ubiegających się o granty w programie Preludium lub innych tego typu grantów, które wymagają aktywności promotorów, która jest również oceniana.

Przewodnicząca Greniewska *ad vocem* poparła wypowiedź prorektora Duszczyka oraz dodała, że dla doktorantów bardzo ważne jest uzyskanie wsparcia ze strony opiekunów przy pozyskiwaniu grantów.

Dziekan Wiłkomirska *ad vocem* wyjaśniła, że obecnie w jej dyscyplinie drastycznie zmniejszy się liczba doktorantów przykładowo tylko pięciu pracowników będzie mogło wesprzeć doktoranta przy zdobywaniu grantów, a więc będzie spełniało powyższe kryterium. Zdaniem dziekan Wiłkomirskiej nie należy rezygnować z tego kryterium, ale można je uzupełnić o wypromowanie doktoranta, ponieważ wysiłek związany z wypromowaniem doktora jest nieporównywalnie większy niż wysiłek polegający na pomocy przy wypełnieniu wniosku grantowego.

Rektor Pałys wyjaśnił, że w jego odczuciu była to propozycja skierowana do pracowników, którzy mają mniejszą liczbę cytowań, a większy dorobek w opiece nad doktorantami oraz przypomniał, że kandydaci muszą spełnić tylko cztery kryteria spośród wymienionych.

Dziekan Kudelski poparł kryteria zaproponowane przez Zespół Rektorski oraz powtórzył za Rektorem Pałysem, że należy spełnić tylko cztery z wymienionych kryteriów. Poinformował, że pomimo, iż Wydział Chemii ma kategorię A to żaden pracownik, nie spełnia kryterium nr 3, ponieważ po prostu nie ma wydawców z

drugiego poziomu, którzy publikują monografie w dyscyplinie nauki chemiczne. Poza tym dodał, że nikt nie dostał nagrody jak również nie ma publikacji w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej w kategorii A CORE, gdyż jest to raczej kryterium wyłącznie dla matematyków. Dziekan Kudelski wyraził poparcie dla propozycji zgłoszonej przez Rektora Pałysa odnośnie kryterium nr 9, ponieważ z tego co się orientuje, tylko dwóch pracowników będących profesorami wyjechało na dłuższy pobyt zagraniczny. Kończąc dziekan Kudelski ocenił, że biorąc pod uwagę, że mają to być do wspólne kryteria dla wszystkich dyscyplin należy uznać, że są one dobrze dobrane.

Prof. Swianiewicz poparł ogólny sposób rozumowania zaprezentowany w przedstawionej Senatowi propozycji, ale równocześnie chciałby zgłosić niezbędne w jego odczuciu modyfikacje niezmiennające ogólnie przyjętej logiki systemu, które postara się uzasadnić. Podkreślił, że wypowiada się z perspektywy dziedziny nauk społecznych. W przekonaniu prof. Swianiewicza zaproponowane 10 kryteriów nie jest równie ważnych, najważniejszymi są kryteria nr 1-4, które odnoszą się do aktywności publikacyjnej, chociażby dlatego, że to od nich w największym stopniu zależy pozycja uczelni w kategoryzacji. W ocenie prof. Swianiewicza dla nauk społecznych progi cytowań w bazie Scopus nie są wygórowane można by się wręcz zastanawiać, czy nie są zbyt łagodne. Dodatkowo prof. Swianiewicz podkreślił, że jest to pierwszy krok ku doskonałości naukowej, ale ich obniżenie jak niektórzy zdają się sugerować, byłoby fatalnym krokiem wizerunkowym. Jeśli chodzi o kryterium nr 1 to w przekonaniu prof. Swianiewicza wymóg aktualnego wskaźnika Hirscha nie przystaje do pozostałych kryteriów, a swoje zdanie opiera na analizie, jaką przeprowadził, a mianowicie o ile liczba cytowań na poziomie 5 jest niewygórowana, to wskaźnik Hirscha na poziomie 8 spełniają nieliczni przedstawiciele nauk społecznych. Oba kryteria nie bardzo przystają do siebie, ale ponieważ stanowią alternatywę w jego opinii mogą pozostać w niezmiennym kształcie. Kontynuując prof. Swianiewicz orzekł, że ważne są też kryteria nr 6-7 odnoszące się grantów naukowych, pozostałe oczywiście też są ważne, ale mają jednak znaczenie uzupełniające, odnoszą się do wartościowych aktywności, ale nie do absolutnie niezbędnych dla każdego naukowca. Jeśli chodzi o kryterium nr 9 to słowa Rektora Pałysa częściowo rozwiewają jego zastrzeżenia, że może być ono dyskryminujące dla naukowców, którzy są rodzicami małych dzieci i prawdopodobieństwo dłuższego wyjazdu w ciągu ostatnich kilku lat jest znacznie mniejsze. Następnie prof. Swianiewicz po przeanalizowanie kilku przykładów w jego

przekonaniu bardzo dobrych uczonych zatrudnionych na naszej uczelni doszedł do wniosku, że może się okazać, że spełniają oni trzy z podanych kryteriów, bo np. nie byli na długim stażu zagranicznym pomimo, że są bardzo aktywni we współpracy międzynarodowej, ale nie znalazło to wyrazu w przejętych kryteriach. Zdaniem prof. Swianiewicza taka sytuacja byłaby niesprawiedliwa, dlatego zaproponował złagodzenie kryteriów, polegające na tym, że pracownik musi spełnić co najmniej trzy z podanych kryteriów, w tym przynajmniej dwa wymienione na miejscach 1-4. Kończąc prof. Swianiewicz poprosił o rozważenie takiej modyfikacji, która w jego przekonaniu, nie obniża zasadniczo poprzeczki, a pozwala na uwzględnienie na tej liście bardzo dobrych uczonych, którzy dobrze publikują oraz są kierownikami międzynarodowych grantów.

Rektor Pałys odczytał długą listę osób zapisanych do głosu i zapytał, czy może w tym momencie ją zamknąć. Wobec braku głosów sprzeciwu Rektor Pałys zamknął listę dyskutantów.

Dziekan Strzelecki przychylił się do propozycji złagodzenia kryteriów polegającej na obowiązku spełnienia trzech kryteriów oraz poparł wymóg mobilności zagranicznej w ciągu całej aktywności zawodowej kandydatów, a nie tylko przez ostatnie cztery lata. Uzasadnił, że podobnie jak dziekan Wiłkomirska sądzi, że miesięczny pobyt w charakterze *visiting professor* z cyklem wykładów na rozpoznawalnej uczelni jest w gruncie rzeczy równie ważny, jeśli nie ważniejszy, niż trzymiesięczny, czy semestralny staż podoktorski i także dostarcza wiedzy o funkcjonowaniu zagranicznych uczelni. Następnie dziekan Strzelecki zgodził się z wypowiedzią dziekana Kudelskiego, że generalnie jest potrzebny zestaw kryteriów jako narzędzi dla Rektora przy wyłonieniu członków Rad, również w związku z głosami, które padały podczas oceny Sprawozdania Rektora. Kontynuując swoją wypowiedź dziekan Strzelecki wyraził odrębny głos w sprawie roli bibliometrii przy ocenie dokonań pracownika naukowego. Oczywiście nie może się nie zgodzić, że służy ona jako narzędzie do oceny dużych populacji ludzkich, lecz przekładana do pojedynczego człowieka na pewno nie daje pełnego obrazu jego osiągnięć. Następnie powołując się na tezę z artykułu pt. „Czy można porównywać jabłka i gruszki? O danych biometrycznych w różnych dziedzinach nauki” autorstwa prof. Zbigniewa Błockiego oraz prof. Karola Życzkowskiego stwierdził, że nie można porównywać jabłek i gruszek podając za dowód tej tezy dane dotyczące cytowań średnio na pojedynczego naukowca per dyscyplina oraz na podstawie danych o populacji na około pół miliona

naukowców pracujących w Stanach Zjednoczonych. Z przedstawionych danych wynika, że dane bibliometryczne w różnych dyscyplinach nauki są zupełnie nieporównywalne, bo na przykład w chemii cytowań na naukowca jest średnio dwa razy mniej niż w fizyce, za to osiem razy więcej niż matematyce, a w biologii jest ponad 16 razy więcej niż w matematyce. Nawiązując do pytania prof. Paprzyckiej-Hausman z początku dyskusji stwierdził, że na rynku amerykańskim typowy fizyk statystycznie rzecz biorąc ma półtora raza większy indeks Hirscha od statystycznego chemika i cztery razy od matematyka, za to mniej więcej taki sam jak biolog. Wobec tego wyraził obawę, że skupiając się na bibliometrii przeoczmy fakt, że nowe zasady parametryzacji mają taką regułę, którą roboczą można nazwać regułą czterech slotów, zgodnie z którą prosto na każdego autora można przedstawić tylko cztery prace. Zdaniem dziekana Strzeleckiego dla wielu dyscyplin na Uniwersytecie wyjście z pułapki średniego rozwoju nie polega na tym, że pracownicy będą publikować dużo, tylko na tym, że publikacje będą bardziej znaczące. Kończąc swoją wypowiedź ponownie przestrzegł przed przecenianiem roli bibliometrii przy ocenie pracowników naukowych.

Dziekan Tałasiewicz wyraził poparcie dla idei i ogólnych zarysów przedstawionych kryteriów, oraz odnośnie postanowień szczegółowych zaproponował modyfikację pomysłu prof. Swianiewicza popartą przez dziekana Strzeleckiego. Przedstawił propozycję kompromisową polegającą na tym, że kandydat powinien spełnić trzy kryteria ujęte w punktach 1-4, natomiast jeśli kandydat spełnia jedno lub dwa z nich, to wtedy musi spełnić cztery z pozostałych. Ponadto zgłosił propozycję wprowadzenia jeszcze jednego kryterium mianowicie zajmowanie stanowiska redaktora naczelnego czasopisma indeksowanego w bazie Scopus. Wydaje się, że osoba posiadające doświadczenie w wydawnictwie publikacyjnym w danej dyscyplinie dla porządku rzeczy powinna być brana pod uwagę przy wyłanianiu kandydatów do Rad. Następnie dziekan Tałasiewicz w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców odnoszących się do indeksu Hirscha zaproponował jego obniżenie dla nauk humanistycznych i społecznych z 5 i 8 do 3 i 5. Wydaje się, że taka liczba nie zburzy idei, a dzięki temu może znaleźć się humanista spełniający ten warunek.

Dziekan Greń podzielił się wrażeniem, że część kryteriów nie tyle jest trudna do spełnienia, co raczej nie przystaje do rzeczywistości. Dodał, że w dziedzinie nauk humanistycznych, a w szczególności w polonistyce kryterium nr 1 i 2 po prostu nie przylega do rzeczywistości, dlatego że czasopism polonistycznych w bazie Scopus

jest bardzo mało. Zdaniem dziekana Grenia dla nauk humanistycznych bazą referencyjną powinna być baza Google Scholar z odpowiednio wyższym wskaźnikiem, ponieważ w bazie Scopus nie ma czasopism polonistycznych. Dziekan Greń poinformował, że z Wydziału Polonistyki mógłby wskazać na palcach jednej ręki osoby, które spełniają kryteria nr 1 i 2, co w praktyce oznacza to, że dla dyscypliny, którą reprezentuje lista dziesięciu kryteriów skraca się do ośmiu. Następnie dziekan Greń poruszył sprawę trzymiesięcznego pobytu zagranicznego, o którym była mowa, ocenił pozytywnie propozycje uwzględniania dłuższego czasu, jednocześnie stwierdził, że w przypadku tzw. dyscyplin rzadkich nie ma sensu by były to wyjazdy do instytutów, które są w bazach rankingowych. Przykładowo zadał retoryczne pytanie, czy albanog powinien odbyć trzyletni staż w Tiranie, czy trzymiesięczny w Oxfordzie. Wydaje się, że powinny być to przede wszystkim instytuty, które są indeksowane. Ponadto dziekan Greń w związku z tym, o czym mówił na wstępie poddał pod rozważenie przyjęcia wariantowanej listy kryteriów odrębnej dla każdej z dziedzin analogicznie jak to miało miejsce w przypadku szkół doktorskich.

Na wstępie dziekan Karpińska stwierdziła, że nie chce powtarzać argumentów przytoczonych w dyskusji, po prostu musi się zgodzić się z opinią, że w przypadku nauk humanistycznych oraz częściowo nauk społecznych zaprezentowana lista kryteriów jest niewątpliwie niebywale ambitna i być może za cztery lata będzie odpowiednia, ale w tej chwili jest po prostu trudna do spełnienia. Poinformowała, że również sprawdziła losowo wybranych pracowników dwóch zakładów Instytutu Historycznego, który mniej lub bardziej słusznie uważany jest za topowy w Polsce, a na pewno prowadzi najlepszy kierunek studiów w Polsce i okazało się, że z trudem 1/3 pracowników spełnia kryteria przesłane przez prorektora Duszczyk do konsultacji, a więc te znacznie niższe. Wśród nich może dwie osoby miały indeks Hirscha na poziomie 2 w związku z tym dziekan Karpińska wyraziła obawę, że po prostu Rektor nie będzie miał z kogo wybrać. Ponadto dziekan Karpińska zwróciła uwagę, na to o czym mówił dziekan Greń o polonistach, również publikacje historyków zajmujących się historią Polski, nie znajdują się w bazie Scopus, dla nich pisanie artykułów do zagranicznych wysoko punktowanych czasopism jest zajęciem okazjonalnym, a nie codzienną praktyką publikacyjną, co wynika z małego zainteresowania historią Polski oraz wpływa na małą cytowalność. Zwróciła uwagę, że powstaje również ryzyko, iż możemy przy tym zgubić także historyków zajmujących się i publikujących czasami w znakomitych czasopismach niemieckich albo francuskich, które w ogóle nie są

zainteresowane wchodzeniem do bazy Scopus.

Dziekan Michałek poinformował, że zaproponowaną listę kryteriów przanalizował w wąskim gronie współpracowników na wydziale i wydaje się, że są one akceptowalne, chciałby jednak zgłosić dwie, czy trzy uwagi. Po pierwsze, dziekan Michałek uważa, że jeżeli rozważana jest możliwość obniżenia wskaźników, to być może lepiej jest utrzymać wysokie wskaźniki, a zmniejszyć liczbę kryteriów. Po drugie, dziekan Michałek poparł postulat oraz argumenty wyrażane w dyskusji opowiadające się za uelastycznieniem kryterium nr 9. Po trzecie, dziekan Michałek zwrócił uwagę, że nie dysponujemy symulacją ile osób spełnia kryteria, a więc Senat stoi przed trudnym zadaniem podjęcia decyzji nie wiedząc, jakie będą jej konsekwencje. W związku z tym, dziekan Michałek zwrócił się z pytaniem, jakie są skrajne przypadki, które mogą okazać się niebezpieczne. Jak rozumie, jeden z nich jest taki, że w dyscyplinie jest bardzo wiele osób, które spełniają kryteria, wówczas Rektor wyłoni 17, czy 16 osób, a pozostali członkowie Rady będą wybrani w wyborach powszechnych. Może się jednak okazać, że nie ma tylu pozostałych pracowników, żeby był spełniony warunek 1/3 to oznacza, że nie nastąpi dopełnienie do 50 i niezachowana zostanie proporcja. W związku z tym, dziekan Michałek zapytał, czy istnieje takie ryzyko.

Rektor Pałys odpowiedział, że chyba mamy do czynienia z nieporozumieniem. Wy tłumaczył, że zaproponowane kryteria dotyczą osób powoływanych przez Rektora, a nie wybieranych przez środowisko.

Dziekan Michałek odpowiedział, że jest to dla niego zrozumiałe oraz ponowił swoje pytanie.

Rektor Pałys wyjaśnił, że kolejność działań będzie odwrotna.

Następnie dziekan Michałek zapytał, jakie będą konsekwencje, gdy okaże się, że w danej dyscyplinie tylko dwie czy trzy osoby spełniają cztery kryteria. W związku z tym, zapytał, czy lepiej obniżyć kryteria by uniknąć negatywnych skutków wizerunkowych, czy po prostu uznać, że taki jest obraz danej dyscypliny.

Rektor Pałys uznał, że w jego ocenie lepszym rozwiązaniem jest to drugie, a więc odzwierciedlenie rzeczywistego stanu danej dyscypliny, wtedy możliwe jest rozważenie dalszych działań zmierzających do poprawy.

Na zakończenie dziekan Michałek zauważył literówkę w skrócie post-doc w kryterium nr 8 i poprosił o korektę.

Dziekan Sulowski w nawiązaniu do wypowiedzi dziekan Michałka zwrócił się z pytaniem, czy Rektor powoła tylko osoby spełniające kryteria, nawet jeśli będzie ich mniej niż 1/3.

Rektor Pałys odpowiedział, że przez Rektora zostaną powołane tylko osoby spełniające kryteria.

Dziekan Sulowski odparł, że jak rozumie wtedy, więcej osób będzie pochodzić z wyboru. Następnie poparł postulat obniżenie wskaźników w kryterium nr 1, które zaproponował dziekan Tałasiewicz oraz propozycję modyfikacji kryterium nr 9. Na koniec dziekan Sulowski wyraził zdecydowane poparcie dla słów dziekana Strzeleckiego odnoszących się do przeceniania roli wskaźników bibliometrycznych przy ocenie pracowników naukowych. Dodał, że na Wydziale Stosunków Międzynarodowych i Nauk Politycznych pojawiła się inicjatywa oparta na materiałach z różnych państw postulująca zupełnie nowe podejście do tematu bibliometrii.

Do głosu w trybie *ad vocem* zgłosi się prof. Swianiewicz. Rektor Pałys oddał mu głos.

Prof. Swianiewicz w związku z wypowiedziami przedmówców wyraził pogląd, że Statut nie zobowiązuje Rektora do tworzenia 50 osobowej rady dyscyplin. W przekonaniu prof. Swianiewicza w przypadku, gdy kryteria będą spełnione przez niewielką część pracowników po prostu Rektor zaproponuje mniejszą radę dyscypliny na przykład 25 osobową.

Kolejno prof. Sowiński w swojej wypowiedzi odniósł się do trzech punktów, które ocenił z punktu widzenia nauk ścisłych i przyrodniczych. Oceniał, że zaprezentowana lista kryteriów pokazuje, że wybrano pewną opcję promującą badaczy na bardziej zaawansowanym stopniu kariery naukowej, co jest dla niego zrozumiałe i godne szacunku. Jednakże odnosi ogólne wrażenie, że wprowadzana reforma w zbyt małym stopniu zakłada udział młodych pracowników np. osób, które w ostatnim czasie uzyskały habilitację. Zdaniem prof. Sowińskiego ich udział w Radach będzie mocno ograniczony, ponieważ z informacji, jakie posiada z Wydziału większość tych osób nie jest zainteresowana pracą w Radzie, ponieważ na ogół są to osoby bardzo zajęte pracą naukową, czy prowadzeniem grantów. Jednak prof. Sowińskiemu wydaje się, że nie odmówiliby udziału, gdyby zostali powołani przez Rektora, lecz jeśli nie spełniają warunków to raczej w ogóle w Radach się nie znajdują. Ponadto zwrócił się z pytaniem o sens dopisku w nawiasie „bez autocytowań” w kryterium nr 2.

Rektor Pałys odpowiedział, że wskazany dopisek pozostał przez pomyłkę.

Prof. Sowiński zwrócił uwagę, że podana liczba artykułów lub rozdziałów w monografiach na poziomie 10, jest mało realna do spełnienia, chyba, że będą to tzw. „przeładowki” i przy założeniu, że pracownik musiałby się zajmować tylko tym w trakcie czterech lat, a nie pisaniem prac oryginalnych czyli prawdziwą działalnością naukową.

Rektor Pałys odpowiedział, że wymóg 10 artykułów dotyczy całego dorobku publikacyjnego pracownika w ostatnich latach.

Prof. Sowiński odpowiedział, że ten wymóg będzie eliminować młodych pracowników, gdyby taka była polityka Uniwersytetu. Ponadto prof. Sowiński odniósł się do kryterium nr 10 i do wyrażanych w dyskusji argumentów. Zwrócił uwagę, że z punktu widzenia promotora opieka nad doktorantem, który uzyskał grant naukowy stanowi ryzyko, ponieważ oznacza nie tylko naukową odpowiedzialność promotora, ale również organizacyjną w sytuacji, gdy doktorant odchodzi z uczelni i z różnych powodów nie chce rozliczyć grantu. Zdaniem prof. Sowińskiego jest dla niego zrozumiałe, że doktoranci chcą mieć promotora, który będzie się nimi zajmował, dlatego zgłosił postulat uzupełniania kryterium nr 10 o możliwości opublikowania artykułu jako pierwszy autor lub z mocno wyróżnioną pozycją. Podkreślił, że w jego dyscyplinie jest to wyraz uznania i może byłoby zasadne uzupełnienie o to kryterium doceniając w ten sposób aktywną rolę promotora w opiece nad doktorantami.

Na wstępie prof. Żarnecki poinformował, że chciałby zgłosić kilka uwag natury technicznej. Po pierwsze, prof. Żarnecki zwrócił uwagę na brak odniesienia do bazy Web of Science w kryterium nr 1, gdy jest mowa o „aktualnym wskaźniku Hirscha”. Po drugie, w nawiązaniu do głosów przypisujących różną wagę podanym kryteriom, zgłosił propozycję wydzielenia „aktualnego wskaźnika Hirscha” jako niezależnego kryterium, wtedy można poprzestać na wymaganiu spełnienia przynajmniej czterech kryteriów, co premiowałby osoby o dużym dorobku publikacyjnym i w związku z tym najczęściej też wysokim wskaźniku Hirscha. Po trzecie, prof. Żarnecki wyraził obawę, że w przypadku kryterium nr 2 możemy mieć do czynienia z tzw. „double counting”, czyli dublowaniem się artykułów podanych w pozycjach 3, 4 lub 5 i dlatego zaproponował rozważyć dodanie sformułowania „z wyłączeniem prac wykazanych w punktach 3, 4 i 5”. Po czwarte, jeśli chodzi o kryterium nr 5 „liczba publikacji w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych” prof. Żarnecki przyznał, że dopiero przy tej okazji dowiedział się o istnieniu rankingu A CORE. Stwierdził, że żadna z tej konferencji nic mu nie mówi, nie ma żadnego artykułu

recenzowanego w materiałach po konferencyjnych, a uczestniczył w wielu konferencjach, w związku z tym, uznał za niesprawiedliwe przyjęcie tylko jednego typu rankingu konferencji i dlatego zaproponował wykreślić z kryterium sformułowanie „w kategorii A CORE”, ewentualnie można wtedy podnieść próg ilościowy. Zdaniem prof. Żarneckiego zachowanie tego wymagania w odniesieniu do dyscypliny, jaką reprezentuje jest po prostu fikcją. Po piąte, prof. Żarnecki w odniesieniu do kryterium nr 9 wyraził pogląd, że propozycja objęcia pełnego okresu kariery naukowej jest pewnym wyjściem z sytuacji, ale też nie najlepszym. Powiedział, że wprawdzie sam był na dłuższym pobycie zagranicznym, ale to było ponad 20 lat temu i chociaż wiele się wtedy nauczył to raczej nie sądzi, żeby to mogło być brane pod uwagę przy spełnianiu tego kryterium. W związku z tym, rozważa zmianę sformułowania na „łącznie co najmniej trzymiesięczny pobyt”, wtedy nie musi być to nieprzerwany okres. Po szóste, prof. Żarnecki odniósł się do pkt 2 pod tabelą w brzmieniu „jeżeli powoływana osoba była kierownikiem zakończonych grantów lub grantów, to powinny one być pozytywnie rozliczone przez instytucję finansującą”, wskazał, że zaproponowany zapis nie budzi jego sprzeciwu merytorycznego, a jedynie wątpliwości o charakterze technicznym. Zwrócił uwagę, że uzyskanie informacji o pozytywnym rozliczeniu grantu trwa wiele miesięcy, lepiej więc sformułować ten warunek negatywnie, a mianowicie, że żaden z zakończonych projektów nie został rozliczony negatywnie. Kończąc prof. Żarnecki podzielił się generalną refleksją, że jeżeli istnieją wątpliwości, czy we wszystkich dyscyplinach uda nam się znaleźć pracowników, którzy spełnią cztery kryteria, rozważa przyjęcie rozwiązania, w którym spełnione byłyby trzy albo może spróbować przypisać im wagę np. kryteria nr 1-4 otrzymywałyby 2 pkt, kryteria nr 5-10 po 1 pkt, a łącznie należałoby uzyskać 5 pkt, alternatywnie można byłoby rozważyć stworzenie listy rankingowej kandydatów.

Rektor Pałys stwierdził, że zaproponowany system powinien być dosyć prosty, gdyż nie powinniśmy gromadzić tak wielu danych wymagających pracochłonnego opracowywania.

Dziekan Nowak jako osoba reprezentująca jednostkę masowo kształcąca studentów ocenił bardzo pozytywnie przedstawioną listę kryteriów, którą poprze w tym kształcie w głosowaniu. Jeśli w wyniku dyskusji wymóg spełnianie czterech z nich zostanie obniżony do trzech, to tym bardziej uzyskają poparcie dziekana Nowaka. Z jego analizy wynika, że 30% pracowników Wydziału Zarządzania będzie spełniać przedstawione kryteria, w tym także jego skromna osoba. Ponadto dziekan Nowak

zauważył, że przedstawione kryteria ocenia pozytywnie też dlatego, że są różnorodne właśnie o różnym poziomie wag, jak zauważali przedmówcy. Z jednej strony dają możliwość wykazania się osobom, które skupione są tylko na prowadzeniu badań i w związku z tym publikują i są osobami cytowanymi, a z drugiej osoby, które promują kadrę naukową, są czynne na arenie międzynarodowej, czyli występują na konferencjach, oraz są dobrymi dydaktykami.

Kolejno głos zabrał prof. Kulesza, który stwierdził, że z wielką uwagą przysłuchuje się różnym głosom w dyskusji i zgodziłby się z opiniami, że mamy tak dużą różnorodność dyscypliny, iż nie da się tak łatwo jednymi kryteriami wszystko opisać. Zwrócił uwagę, że stoimy przed koniecznością wyłonienia pierwszych Rad na rok czasu na podstawie kryteriów wspólnych i dlatego podjąłby próbę, tym bardziej, że 70% składu Rady będzie pochodzić z wyboru powszechnego. W odczuciu prof. Kuleszy nie należy obniżać limitu wymaganych kryteriów, a po prostu jednego kryterium nie uwzględnić. W różnych jednostkach naukowych na świecie stosowany jest ten mechanizm, że ktoś może z różnych powodów w ogóle w czymś nie być. Reasumując prof. Kulesza podjąłby próbę takiego doboru członków Rad, a pojawienie się innych osób może wnieść nowe spojrzenie do dyskusji.

Prof. Paprzycka-Hausman stwierdziła, że może jej głos jest trochę spóźniony, ale nawiązuje niektórych wypowiedzi uczestników, a mianowicie wiele osób zwracało uwagę, że kryteria nie przystają do ich dyscyplin, równocześnie zwróciła uwagę, że będziemy ewaluowani w dyscyplinach. Biorąc powyższe sprawy pod uwagę, zwróciła się z pytaniem, czy rozważano zindywidualizowanie kryteriów do dyscyplin. Zakładając wartości minimalne oraz uwzględniając standardy zewnętrzne tak, żeby nie dopuścić obniżenia poziomu dyscyplin.

Rektor Pałys wyjaśnił, że tak naprawdę będzie to zadanie rad dyscyplin naukowych per dyscyplina. Obecnie musimy przyjąć po prostu sposób ich powołania.

Dziekan Giaro nawiązując wypowiedzi prorektora Duszczyka na temat baz referencyjnych zaproponował uzupełnienie kryteriów o bazę Google Scholar. Podkreślił, że ani w bazie Scopus ani w bazie Web of Science w ogóle nie ma żadnych publikacji z dziedziny nauk humanistycznych i dziedziny nauk społecznych.

Dziekan Mostowska wyraziła pogląd, że przyjęte kryteria powinny być jednakowe dla wszystkich dziedzin, więc jeśli przyjmujemy Google Scholar jako wskaźnik parametryczny to powinniśmy przyjąć to dla wszystkich dziedzin. Dziekan Mostowska z punktu widzenia nauk biologicznych oceniła pozytywnie przedstawione kryteria oraz

stwierdziła, że nie sądzi by był problem z ich spełnieniem przez kilkunastu przedstawicieli dyscypliny. Ponadto wyraziła pogląd, że publikacje podane jako kryteria nr 1, 3 i 4 nie powinny dublować się, dlatego powinny być zaliczone tylko raz. Podzieliła opinię prof. Sowińskiego, że młodzi doktorzy i doktorzy habilitowani mogą nie chcieć włączyć się w pracę Rad, jeśli nie zostaną powołani przez Rektora z uwagi na dużą ilość pracy. Wyraziła nadzieje, że tak się nie stanie, jeśli zostaną powołani przez Rektora, ponieważ jest to inna ranga niż wybór przez środowisko.

Dziekan Krogulec stwierdził, że przysłuchiwała się wypowiedziom w dyskusji z dużą uwagą i chciałby ponowić postulat zmniejszania podanych wartości liczbowych w stosunku do dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku. Zwróciła uwagę, że żaden przedstawiciel dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku na Wydziale Geologii nie spełniał czterech z tych kryteriów, pomimo, że Wydział ma kategorię A, choć oczywiście życzyłaby sobie by miał jeszcze wyższą. Podkreśliła, że jej intencją nie jest obniżanie kryteriów, ale ich urealnienie, aby przystawały do rzeczywistości oraz powtórzyła postulat o nieklasyfikowanie dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku w tym sam sposób jak nauki, których przedstawiciele deklarowali, że spełniają kryteria bez żadnych trudności.

Na tym Rektor Pałys zamknął dyskusję oraz dokonał jej podsumowania. Stwierdził, że możliwa jest dalsza praca nad szczegółowymi rozwiązaniami, które byłyby przedstawione na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r., oznacza to, że procedury związane z wyborem członków rad dyscyplin naukowych nie zostaną uruchomione przed wakacjami, a ich powołanie przedłuży się o kilka tygodni. Reasumując Rektor Pałys stwierdził, że co do kilku propozycji w dyskusji zarysowywał się konsensus. W związku z tym zaproponował przyjąć uchwałę w dniu dzisiejszym i ewentualnie ją zmodyfikować, jeśli okazałoby się, że są dyscypliny, w których są problemy ze spełnieniem przyjętych kryteriów, natomiast tam gdzie ich nie ma, procedura byłaby uruchomiona. Kontynuując Rektor Pałys poinformował, że w kryterium nr 1 po słowach „aktualny wskaźnik Hirscha w bazie Scopus” należy dodać sformułowanie „lub WoS” oraz zmienić liczbowe wartość z „5/8/20” na „3/5/20”. Następnie w kryterium nr 3 „liczba monografii i/lub rozdziałów w monografiach z II poziomu listy MNiSW” należy dodać sformułowanie „niewliczonych w pkt 2”. W kryterium nr 4 „liczba monografii z I poziomu listy MNiSW nagrodzona w prestiżowym konkursie, lub monografia z I poziomu, która została zrecenzowana w punktowanych czasopismach” należy dodać sformułowanie „niewliczonych w pkt 2”. W kryterium nr 2 należy usnąć

sformułowanie „(bez autocytowań)” oraz w kryterium nr 2 i 3 usunąć spójnik „i” pozostawiając spójnik „lub”. W kryterium nr 8 należy poprawnie zapisać sformułowanie zamiast „pot-doc” powinno być „post-doc”. Następnie kryterium nr 9 dotyczące mobilności naukowej dotyczyłby całego okresu aktywności zawodowej, a nie ostatnich czterech lat dodając w przypisie nr 1 sformułowanie „oraz kryterium nr 9” oraz punkt 2 pod tabelą otrzymuje brzmienie „jeżeli powoływana osoba była kierownikiem zakończonego grantu lub grantów, to żaden z tych grantów nie został negatywnie oceniony przez instytucję finansującą.”.

Do głosu zgłosił się prof. Swianiewicz, który zwrócił uwagę, że dopisek „niewliczonych w pkt 2” powinien zostać dodany w kryterium nr 5.

Rektor Pałys podziękował za uwagę oraz stwierdził, że można również rozważyć zmniejszenie liczby kryteriów z czterech do trzech. W jego opinii byłoby to rozwiązanie ryzykowne, ponieważ może spowodować, że w jednostkach, w których pracownicy spełniają kryteria ich liczba będzie bardzo duża, co utrudni wybór. W związku z tym, zaproponował, by zmniejszyć ich ilość na wrześnieowym posiedzeniu, jeśli okaże się, że jest problem ze spełnieniem czterech kryteriów.

Do głosu zgłosiła się dziekan Wiłkomirska oraz dziekan Dariusz Wasik.

Dziekan Wiłkomirska zasugerowała przyjęcie wymogu spełniania trzech kryteriów oraz wykreślenie kategorii A CORE w kryterium nr 5.

Prorektor Duszczyk wytłumaczył, że kategoria A CORE dotyczy tylko matematyki i informatyki, została zaproponowana, ponieważ obie dyscypliny nie publikują monografii. Potwierdził, że dla większości dyscyplin kryteriów do spełnienia jest 9, natomiast kategoria A CORE była wymagana we wniosku do konkursu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza” oraz w rozporządzeniu w sprawie ewaluacji, dlatego prorektor Duszczyk opowiedział się za tym by wymóg pozostał, ponieważ miałby motywujący wpływ na pracowników z obu dyscyplin. Kończąc poparł propozycję przedstawioną przez Rektora Pałysa dotyczącą ewentualnego zmniejszenia liczby wymaganych kryteriów.

Dziekan Wasik poparł propozycję Rektora Pałysa warunkowego zmniejszenia wymaganej liczby kryteriów, jeśli okaże się, że jest problem ze spełnieniem wymaganych kryteriów.

Prof. Swianiewicz poprosił o doprecyzowanie, co Rektor Pałys miał na myśli mówiąc o problemach ze spełnieniem kryteriów wolałby, żeby nie było w tym względzie nieporozumień.

Rektor Pałys odpowiedział, że miał na myśli sytuację, gdy okaże się, że jest jedna czy dwie osoby na Uniwersytecie w danej dyscyplinie, które spełniają cztery z wymienionych kryteriów.

Dziekan Krogulec ponowiła swoją propozycję dodania w kryterium nr 7 o projekty badawczo-rozwojowe uzyskiwane w drodze konkursu, w związku z tym, że w niektórych dyscyplinach jest to podstawa do prowadzenia badań naukowych.

Prorektor Duszczyk odpowiedział, że w piśmie z Wydziału podano przykład NCBiR i to zostało uwzględnione.

Dziekan Krogulec odpowiedziała, że ma na myśli projekty realizowane na zlecenie dużych spółek węglowych, czy naftowych. Ponadto dodała, że ciężko je uzyskać, konkurencja jest duża szczególnie ze strony AGH.

Rektor Pałys zwrócił się z pytaniem, czy możemy ten postulat uwzględnić we wrześniu.

Zdaniem dziekana Strzeleckiego ranking A CORE dotyczy wyłącznie informatyki, dlatego opowiedział się za połączeniem kryterium nr 2 i 5, przy czym tak, jak mówił liczba cytowań w matematyce przypadająca na jednego uczonego jest 16 razy mniejsza niż w biologii albo fizyce, zarówno liczba 100 cytowań we wskazanym okresie, jak i indeks Hirscha na poziomie 20 są nierealnymi miarami dla matematyki. Z tego co się orientuje, na Wydziale żaden z pracowników nie ma indeksu Hirscha na tym poziomie, poza tym typowy medalista Fieldsa, gdy go otrzymuje ma indeks Hirscha między 9 a 14, a to jest naprawdę światowy top. Stwierdził, że przedstawiciele dyscypliny poradzą sobie posługując się innymi z tych kryteriów, ale te wskazane przez niego są po prostu nierealne, podobnie jak wymaganie od matematyka by miał 10 artykułów w bazie Web of Science. Kończąc dziekan Strzelecki ponowił postulat połączenia kryterium nr 2 i 5 oraz obniżenia wymaganych wskaźników dla dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych.

Prorektor Duszczyk *ad vocem* stwierdził, że sprawdził wyniki prorektora Tarleckiego i jego indeks Hirscha wynosi 23, natomiast liczba cytowań w ciągu ostatnich czterech lat wynosi 115, chociaż faktycznie, nie w bazie Scopus.

Rektor Pałys stwierdził, że dopiero po zastosowaniu kryteriów w praktyce zorientujemy się, czy są problemy w dyscyplinach. Rozwiązywanie ich *ad hoc* może wpływać negatywnie na pozostałe dyscypliny.

Prorektor Giza-Poleszczuk przysłuchując się dyskusji stwierdził, że może lepszym rozwiązaniem byłoby powołanie 30% osób z najlepszych w danej dyscyplinie, co jak

rozumie uniemożliwi wyselekcjonowanie najlepszych osób, ale oni i tak trafią do Rady. Poza tym należy pamiętać, że wskazane osoby będą miały sporo pracy o charakterze administracyjnym, a my nie przygotowujemy listy do ważnej nagrody tylko wybieramy kandydatów do pełnienia instytucjonalnej roli na uczelni.

Zdaniem dziekana Pawlika przygotowanie listy jest ciężkim zadaniem, o ile w ogóle wykonalnym. Zwrócił uwagę, że w różnych konkursach zawsze pojawia się zapis, że ostateczną interpretację zasad konkursu podejmuje komisja konkursowa. Skoro jest to lista Rektora może należy wprowadzić analogiczny zapis i tutaj. Rektor dokonywałby ostatecznej interpretacji w sprawie kryteriów obserwując sytuację w poszczególnych dyscyplinach oraz w porozumieniu z dziekanami, czy koordynatorami dyscypliny. W innym razie dziekan Pawlik sądzi, że idealnego zapisu nie znajdziemy, więc potrzeba tutaj trochę zaufania i zdrowego rozsądku.

Dziekan Michałek zapytał jak będzie wyglądać harmonogram prac na wydziałach do początku września. Zadał pytanie, czy zadaniem wydziałów będzie wyselekcjonowanie pracowników zgodnie z kryteriami, jeśli tak to dość szybko uzyskamy informację ilu pracowników spełnia wymagane kryteria.

Rektor Pałys potwierdził, że tak powinny wyglądać dalsze działania podejmowane na wydziałach.

Dziekan Greń poinformował, że sprawdził kandydatów, których Senat opiniował do Polskiej Akademii Nauk i oni również nie spełniliby omawianych kryteriów. W związku z tym powtórzył swój pogląd, że zaproponowane kryteria nie przystają do dyscyplin.

Rektor Pałys optował by za tym, by spróbować wyłonić kandydatów na podstawie zaproponowanych kryteriów.

Prorektor Tarlecki zwrócił się z pytaniem, czy realnym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie do uchwały upoważnienia dla Rektora do obniżenia kryteriów dla dyscyplin, w których nie ma dostatecznej liczby kandydatów spełniających kryteria liczbowe z punktu 1 i 2.

W odpowiedzi na propozycję prorektora Tarleckiego dziekan Pawlik *ad vocem* złożył wniosek formalny o upoważnienie Rektora do dokonania interpretacji stosowalności przyjętych kryteriów.

Dziekan Taracha w odpowiedzi zwrócił uwagę, że punktem wyjścia powinny być kryteria będące przedmiotem dyskusji. W innym razie cała dyskusja staje się bezzasadna, a wybór Rektora uznaniowy, dodatkowo nie sądzi by Rektor miał tak

dobre rozeznanie o stanie wszystkich dyscyplin.

Dziekan Wiłkomirska zdecydowanie poparła rozwiązanie zaproponowane przez prorektor Gizę-Poleszczuk po dokonaniu drobnej modyfikacji w punktacji. Optuje za tym rozwiązaniem, ponieważ ono pozwoli dokonać analizy stanu dyscypliny i wybrać większą liczbę osób do Rad.

Rektor Pałys wyjaśnił, że w takim razie tym kryteriom należałoby przypisać wagi, jeśli miałyby posłużyć do stworzenia listy rankingowej i powinniśmy zdefiniować je na dzisiejszym posiedzeniu. Biorąc pod uwagę wnioski dziekana Pawlika oraz głosy prorektora Tarleckiego i dziekana Tarachy zaproponował wprowadzić do uchwały przepis, który ułatwiłby działanie w sytuacjach problematycznych w brzmieniu: „Upoważnia się Rektora w szczególnych sytuacjach do obniżenia kryteriów nr 1 i nr 2, o których mowa w załączniku, dla poszczególnych dyscyplin.”.

Rektor Pałys poprosił o wyświetlenie kryteriów na ekranie oraz powtórzył poprawki zgłoszone w trakcie dyskusji do projektu kryteriów oraz odczytał tekst projektu uchwały w brzmieniu:

„ 1. Ustala się kryteria do spełnienia przez powoływanych przez Rektora członków pierwszych rad naukowych dyscyplin, stanowiące załącznik do uchwały.

2. Upoważnia się Rektora w szczególnych sytuacjach do obniżenia kryteriów nr 1 i nr 2, o których mowa w załączniku, dla poszczególnych dyscyplin.”.

Rektor Pałys zwrócił się do Senatorów z pytaniem, czy akceptują odczytane poprawki.

Wobec braku głosów sprzeciwu z sali Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie kryteriów do spełnienia przez członków rad naukowych dyscyplin powoływanych przez Rektora wraz z odczytanymi modyfikacjami.

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 3, wstrzymujące się – 4.

(Uchwała stanowi załącznik nr 11).

11. Sprawy dotyczące rekrutacji:

11.1. Uchwała w sprawie warunków i trybu w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2020/2021.

Rektor Pałys oddał głos prorektor Choińskiej-Mice.

Prorektor Choińska-Mika poinformowała, że uchwała rekrutacyjna składa się z tzw. części ogólnej oraz ze szczegółowych zasad rekrutacji określonych przez jednostki

zawarte w załącznikach do uchwały. Następnie prorektor Choińska-Mika wskazała, że po dyskusji na posiedzeniu Senatu oraz analizie wyników rekrutacji dokonanej przez Komisję Senacką ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia zdecydowano się na wprowadzenia następujących zmian:

1. na studiach stacjonarne:
 - podniesie progu punktowego z 30% na 50%,
 - zwiększenie w algorytmie rekrutacyjnym wagi matematyki z 10% do 15%,
 - uwzględnienie w algorytmie rekrutacyjnym przynajmniej jednego przedmiotu na poziomie rozszerzonym.
2. na studiach niestacjonarnych:
 - podniesie progu punktowego do 30%,
 - wprowadzono wymóg rekrutacji na podstawie trzech przedmiotów maturalnych bez względu czy na poziomie podstawowym czy rozszerzonym.

Ponadto prorektor Choińska-Mika przypomniała, że zgodnie z nową Ustawą w tym roku nie było możliwości przeprowadzania dodatkowych rozmów kwalifikacyjnych sprawdzających umiejętności kandydata nie objęte maturą, obecnie przywrócono tę możliwość oraz podniesiono wymóg znajomości języka polskiego lub języka angielskiego przez kandydatów cudzoziemców z poziomu B1 na poziom B2. Dodatkowo zmieniono wskaźnik przeliczania średniej z dyplomu maturalnego z 0,6 na 0,5 dla kandydatów z Białorusi i Ukrainy oraz uproszono kwestionariusz dla osób z chorobami przewlekłymi i niepełnosprawnościami.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie warunków i trybu w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2020/2021.

Wyniki głosowania: za – 39, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 12).

11.2. Uchwała w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania na studia laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich i międzynarodowych w roku akademickim 2023/2024.

Rektor Pałys oddał głos prorektor Choińskiej-Mice.

Prorektor Choińska-Mika poinformowała, że lista olimpiad oraz konkursów

ogólnopolskich i międzynarodowych była konsultowana z jednostkami, które mogły określić odrębne zasady przyjęć laureatów i finalistów olimpiad przedmiotowych i interdyscyplinarnych oraz przypomniała, że uwzględniane będą zaświadczenia z roku akademickiego 2019/2020.

Rektor Pałys zarządził głosowanie ręczne w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania na studia laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich i międzynarodowych w roku akademickim 2023/2024.

Wyniki głosowania: za – 39, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 13).

11.3. Uchwała w sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania rekrutacyjnego na studia na podstawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją.

Rektor Pałys oddał głos prorektor Choińskiej-Mice.

Prorektor Choińska-Mika poinformowała, że zasady dotyczą tylko kilku przypadków.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania rekrutacyjnego na studia na podstawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją.

Wyniki głosowania: za – 38, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 14).

11.4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 378 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2019/2020.

Rektor Pałys oddał głos prorektor Choińskiej-Mice.

Prorektor Choińska-Mika przekazała informację, że uproszono podobnie jak w pkt 11.1. kwestionariusz dla osób z chorobami przewlekłymi i niepełnosprawnościami.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 378 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2019/2020.

Wyniki głosowania: za – 40, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.
(Uchwała stanowi załącznik nr 15).

12. Studia podyplomowe

12.1. Wniosek Wydziału Nauk Ekonomicznych w sprawie utworzenia studiów podyplomowych *Analiza danych ekonomicznych i organizacyjnych z wykorzystaniem MS Excel i VBA – dla pracowników Uniwersytetu Warszawskiego.*

Prorektor Choińska-Mika poinformowała, że wniosek dotyczy utworzenia studiów podyplomowych na Wydziale Nauk Ekonomicznych oraz został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Senacką ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie utworzenia studiów podyplomowych *Analiza danych ekonomicznych i organizacyjnych z wykorzystaniem MS Excel i VBA – dla pracowników Uniwersytetu Warszawskiego.*

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.
(Uchwała stanowi załącznik nr 16).

12.2. Wniosek Wydziału Prawa i Administracji w sprawie zmiany nazwy studiów podyplomowych *Podyplomowe Studium Prawa Ubezpieczeniowego na Prawo Ubezpieczeń Gospodarczych* oraz zmiany programu kształcenia.

Prorektor Jolanta Choińska-Mika poinformowała, że wniosek dotyczy zmiany nazwy studiów podyplomowych oraz zmiany programu kształcenia. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Senacką ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie zmiany nazwy studiów podyplomowych *Podyplomowe Studium Prawa Ubezpieczeniowego na Prawo Ubezpieczeń Gospodarczych* oraz zmiany programu kształcenia.

Wyniki głosowania: za – 38, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.
(Uchwała stanowi załącznik nr 17).

12.3. Wniosek Wydziału Pedagogicznego w sprawie likwidacji studiów podyplomowych: *Andragogika, Edukacja medialna, Studia Podyplomowe Diagnozowania i Wspomagania Rozwoju i Edukacji Dzieci w Wieku do 10 lat oraz Trener – Andragog.*

Prorektor Choińska-Mika poinformowała, że uchwała ma charakter porządkujący oraz jest podyktowana zbyt małą liczbą chętnych w trzech kolejnych latach.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie likwidacji studiów podyplomowych:

Andragogika, Edukacja medialna, Studia Podyplomowe Diagnozowania i Wspomagania Rozwoju i Edukacji Dzieci w Wieku do 10 lat oraz Trener – Andragog.

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 18).

13. Sprawy bieżące.

13.1. Sprawa utworzenia jednostki wspólnej z Instytutem Matematycznym Polskiej Akademii Nauk pod nazwą Warszawska Szkoła Doktorska Matematyki i Informatyki.

Rektor Pałys poinformował, że sprawa dotyczy zaopiniowania porozumienia o utworzeniu jednostki wspólnej z Instytutem Matematycznym Polskiej Akademii Nauk pod nazwą Warszawska Szkoła Doktorska Matematyki i Informatyki mającej działać w ramach Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Rektor Pałys dodał, że Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki od lat ściśle współpracuje z Instytutem Matematycznym PAN oraz wspólnie realizował grant w konkursie na Krajowy Naukowy Ośrodek Wiodący, w ramach którego rozwinięto wymianę pracowników przy realizowaniu badań i opiekę nad doktorantami. Obie jednostki mają kategorię A+.

Rektor Pałys zapytał o uwagi.

Do głosu zgłosiła się przewodnicząca Greniewska, Rektor Pałys oddał jej głos.

Przewodnicząca Greniewska zwróciła uwagę, że w porozumieniu podano błędnie nazwę Szkoły Doktorskiej. Wersja poprawna powinna brzmieć: „Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych”.

Rektor Pałys odpowiedział, że nazwa zostanie zmieniona.

Do głosu zgłosił się prof. Swianiewicz. Rektor Pałys oddał mu głos.

Prof. Swianiewicz zwrócił się z pytaniem, co w praktyce oznacza powołanie jednostki wspólnej.

Rektor Pałys wyjaśnił, że od strony praktycznej Instytut Matematyczny PAN będzie brał udział w prowadzeniu zajęć oraz opracowywaniu indywidualnych programów badawczych, natomiast nie zmienia to puli miejsc, które przypadają wydziałowi, jeśli będą dodatkowe fundusze pozyskane przez Instytut Matematyczny PAN, wtedy mogą być one przeznaczone na ufundowanie stypendiów doktoranckich w Szkole Doktorskiej.

Do głosu zgłosił się dziekan Taracha, Rektor Pałys oddał mu głos.

Dziekan Taracha zapytał, czy w uchwale nie należy zapisać wprost, że jednostka wspólna działa w ramach Szkoły Doktorskiej, inaczej może powstać wrażenie, że

powołujemy odrębną Szkołę.

Rektor Pałys wyjaśnił, że ta informacja jest zawarta w projekcie porozumienia.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie utworzenia jednostki wspólnej z Instytutem Matematycznym Polskiej Akademii Nauk pod nazwą Warszawska Szkoła Doktorska Matematyki i Informatyki.

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 19).

13.2. Sprawa utworzenia jednostki wspólnej z Warszawskim Uniwersytetem Medycznym pod nazwą Centrum Prawa Medycznego, Bioetyki i Medycyny Społecznej.

Rektor Pałys poinformował, że sprawa dotyczy zaopiniowania porozumienia o utworzeniu jednostki wspólnej z Warszawskim Uniwersytetem Medycznym pod nazwą Centrum Prawa Medycznego, Bioetyki i Medycyny Społecznej. Jednostkę wspólną z ramienia Uniwersytetu będą tworzyć Wydział Psychologii, Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji, Wydział Zarządzania oraz Wydział Prawa i Administracji przy współpracy z Wydziałem Filozofii i Socjologii, natomiast z ramienia Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego – I i II Wydział Lekarski. Dodał, że Centrum powoływane jest m.in. w celu wspólnego przygotowania i prowadzenia studiów podyplomowych prawa medycznego, bioetyki i medycyny społecznej oraz przygotowywania ekspertyz prawnych z tego zakresu. Centrum organizacyjnie będzie wchodzić w skład struktury Wydziału Prawa i Administracji.

Rektor Pałys zapytał o uwagi.

Rektor Pałys oddał głos prof. Ewie Czerniawskiej.

Prof. Czerniawska poprosiła o poparcie wniosku.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie utworzenia jednostki wspólnej z Warszawskim Uniwersytetem Medycznym pod nazwą Centrum Prawa Medycznego, Bioetyki i Medycyny Społecznej.

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymujące się – 0.

(Uchwała stanowi załącznik nr 20).

13.3. Uchwała w sprawie poparcia stanowiska władz Uniwersytetu Jagiellońskiego w sprawie komunikatu Ministerstwa Sprawiedliwości.

Rektor Pałys przypomniał, że wniosek został zgłoszony przez studentów na poprzednim posiedzeniu Senatu.

Rektor Pałys zapytał o uwagi i oddał głos dziekanowi Tarasze.

Dziekan Taracha zwrócił uwagę na niezręczność w nagłówku uchwały, gdzie dublują się wyrazy „w sprawie”.

Rektor Pałys odpowiedział, że jest to tradycyjny sposób sformułowania nagłówka uchwały.

Rektor Pałys oddał głos prof. Swianiewiczowi.

Prof. Swianiewicz zwrócił uwagę, że w materiałach nie ma stanowiska władz Uniwersytetu Jagiellońskiego w sprawie komunikatu Ministerstwa Sprawiedliwości, który Senat ma poprzeć. Oczywiście prof. Swianiewicz słyszał o nim, ale głównie z doniesień medialnych, dlatego wolałby się z nim zapoznać przed głosowaniem.

Rektor Pałys poprosił prorektora Duszczyka o odczytanie stanowiska władz Uniwersytetu Jagiellońskiego.

(Stanowisko władz Uniwersytetu Jagiellońskiego stanowi załącznik nr 21).

Rektor Pałys oddał głos dziekanowi Giaro.

Dziekan Giaro zapytał, co należy rozumieć poprzez określenie „władze Uniwersytetu Jagiellońskiego”.

Prorektor Duszczyk odpowiedział, że Zespół Rektorski Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Dziekan Giaro zwrócił uwagę, że należy rozgraniczyć dwie sprawy, pierwszą jest niefortunna reforma Kodeksu karnego, a drugą zapowiedź wytoczenia procesu cywilnego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, z którego ostatecznie się wycofało. Zdaniem dziekan Giaro podejmujemy uchwałę po fakcie.

Rektor Pałys również odnosił podobne wrażenie, ale okazało się, że Ministerstwo Sprawiedliwości wycofało się z pomysłu nie z własnej woli, tylko w wyniku otrzymanego polecenia i z tego punktu widzenia uznał, że jest to inicjatywa warta poparcia.

Rektor Pałys oddał głos marszałkowi Parlamentu Studentów UW, Robertowi Hyżorkowi.

Marszałek Hyżorek zaproponował alternatywny tytuł uchwały w brzmieniu: „Uchwała w sprawie poparcia stanowiska władz Uniwersytetu Jagiellońskiego wobec komunikatu Ministerstwa Sprawiedliwości”.

Rektor Pałys oddał głos dziekanowi Tarasze.

Dziekan Taracha zaproponował w § 1 zamienić sformułowanie „wyrażania opinii” na sformułowanie „w trosce o wolność”.

Rektor Pałys przychylił się do propozycji.

Rektor Pałys oddał głos prof. Żarneckiemu.

Prof. Żarnecki stwierdził, że należy doprecyzować w tytule uchwały bądź w jej treści, że chodzi o stanowisko z dnia 17 czerwca 2019 r.

Rektor Pałys podziękował za propozycję oraz odczytał tekst uchwały po poprawkach.

Prorektor Duszczyk zaproponował dodać po przytoczonej dacie komunikatu określenie „w sprawie działań resortu sprawiedliwości”, zgodnie z tym jak jest podane w stanowisku władz Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Rektor Pałys przychylił się do propozycji oraz odpowiedział, że doprecyzowanej nastąpi na etapie prac redakcyjnych.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie poparcia stanowiska władz Uniwersytetu Jagiellońskiego w sprawie komunikatu Ministerstwa Sprawiedliwości wraz z poprawkami.

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 3, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 22).

13.4. Sprawa poparcia uchwały Rady Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych oraz Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych w sprawie ochrony klimatu.

Rektor Pałys przypomniał, że na początku posiedzenia informował o tym, że wpłynęła uchwała Rady Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych w sprawie ochrony klimatu oraz dziekan Michałek przekazał informację, że również Rada Wydziału Nauk Ekonomicznych podjęła uchwałę w tym zakresie. Następnie Rektor Pałys poprosił wnioskodawców o krótkie uzasadnienie wniosku.

Dziekan Michałek poinformował, że Rada Wydziału Nauk Ekonomicznych przyjęła w sprawie ochrony klimatu, która była konsultowana z Wydziałem Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych. Przewidywano, że obie uchwały wpłyną do Senatu przed posiedzeniem, dziekan Michałek pomimo, że tak się nie stało, poprosił Senat o wyrażenie poparcie również dla uchwały Rady Wydziału WNE, której brzmienie jest identyczne jak uchwały WNPiSM, zaś różni się jedynie uzasadnieniem. Dziekan Michałek zobowiązał się do przekazania tekstu uchwały w dniu jutrzejszym.

Rektor Pałys stwierdził, że intencją jest wyrażenie poparcia dla obu uchwał rad wydziałów w związku z tym na etapie publikowania uchwały w Monitorze zostanie uzupełniony załącznik dotyczący drugiej uchwały.

Rektor Pałys zarządził głosowanie w sprawie poparcia uchwały Rady Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych oraz Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych w sprawie ochrony klimatu.

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 2, wstrzymujące się – 1.

(Uchwała stanowi załącznik nr 23).

14. Wolne wnioski.

Rektor Pałys oddał głos prorektor Annie Gizie-Poleszczuk.

Prorektor Giza-Poleszczuk poinformowała, że w związku z koniecznością bardziej intensywnego zaangażowania się w opiekę nad zależnymi członkami rodziny, zdecydowała się złożyć rezygnację z pełnionej funkcji z dniem 31 sierpnia 2019 r. Jednocześnie prorektor Giza-Poleszczuk podziękowała za wspólną pracę, która była dla niej wielkim zaszczytem. Jednocześnie wyraziła pogląd, że nadchodzące zmiany wynikające z nowo uchwalonego Statutu, są wyzwaniem dla pracowników Uniwersytetu i bez zapewnienia im adekwatnego wsparcia, Uniwersytet nie będzie mógł zrealizować swoich ambitnych celów. Jest to dla całej kadry kierowniczej Uniwersytetu wielkie wyzwanie. Kończąc prorektor Giza-Poleszczuk wyraziła nadzieję, że dobrze służyła Uniwersytetowi w jego sprawach.

Senat wyraził podziękowanie dla prorektor Gیزی-Poleszczuk brawami.

Rektor Pałys podziękował prorektor Gizie-Poleszczuk za siedem lat ciężkiej pracy na stanowisku prorektora, za oddanie Uniwersytetowi i jego sprawom, za wnoszenie socjologicznej perspektywy do dyskusji Zespołu Rektorskiego. W imieniu swoim jak i całego Zespołu Rektorskiego wyraził wdzięczność prorektor Gizie-Poleszczuk za jej postawę, opinie, przemyślenia oraz systemowe podejście do pracy.

Rektor Pałys oddał głos studentowi Piotrowi Drygasowi.

Student Drygas poinformował o petycji dotyczącej wydłużenia godzin działania BUW w wakacje. W związku z tym, że Biblioteka Narodowa jest w remoncie i dysponuje zmniejszoną liczbą miejsc w czytelni, a Biblioteka Publiczna m.st. Warszawy przy ul. Koszykowej będzie nieczynna przez całe lato, studenci i pracownicy podjęli akcję utrzymania w wakacje normalnych godzin funkcjonowania BUW, choć zwyczajowo w wakacje jest otwarty w skróconych godzinach. Dodał, że udało się dojść do porozumienia z kierownictwem BUW i w lipcu BUW będzie czynny w tygodniu w godz. 9.00-21.00, natomiast w sierpniu w zależności od obecności użytkowników w lipcu. Na zakończenie swojej wypowiedzi student Drygas serdecznie podziękował dyrektor BUW za okazaną chęć pomocy oraz poprosił o przekazanie informacji

o godzinach funkcjonowania pracownikom na wydziałach.

Rektor Pałys podziękował Senatowi za dzisiejsze posiedzenie, za wytężoną pracę w całym roku akademickim oraz życzył wszystkim udanego wypoczynku.

Na tym Rektor Pałys zamknął posiedzenie Senatu.

Przewodniczący Senatu UW
Rektor: *M. Pałys*

Protokołowała: *W. Osdoba*